

ANÁLISIS DE BRECHAS MUNICIPALES DE DESARROLLO HUMANO EN MÉXICO

Dr. Carlos Ricardo Menéndez Gámiz

3er entregable

Palacio Legislativo de San Lázaro

10 de diciembre del 2015

ÍNDICE DE CONTENIDO

1. Presentación	1
Alcances y Cobertura del estudio.....	1
1. Antecedentes.....	2
Los informes del PNUD.....	9
2. El IDH en México.....	11
2.1. Cobertura y derechohabencia al servicio a la salud.....	15
2.2. Tasa de Población Económicamente Activa Ocupada.....	18
2.3. Cobertura déficit de médicos por persona según entidad federativa.....	21
2.4. Otros indicadores de interés.....	23
3. El IDH en las entidades federativas de México	29
Aguascalientes.....	31
Baja California.....	36
Chiapas.....	42
Chihuahua.....	48
Durango.....	54
Guerrero.....	59
Hidalgo.....	66
Michoacán.....	72
Oaxaca.....	77
Puebla.....	82
Quintana Roo.....	87
Sinaloa.....	92
Tamaulipas.....	97
Tlaxcala.....	101
Veracruz.....	105
Zacatecas.....	110
4. El IDH en las regiones especiales de México	117
4.1. Región especial Puerto Lázaro Cárdenas.....	117
4.2. Región especial Región Puerto Chiapas.....	131
4.3. Región especial corredor interoceánico.....	143
Conclusiones.....	148
Bibliografía	154

ÍNDICE DE CUADROS

Cuadro 1 Índices de medición socioeconómica. (1)	6
Cuadro 2 IDH México 2012.....	13
Cuadro 3 Brechas y déficit estatal en derecho habiencia estatal de salud. 2012.	17
Cuadro 4 Brecha en las tasas de desocupación de la PEA 2010.....	20
Cuadro 5 Brecha en cobertura estatal de médicos por persona. 2010.....	22
Cuadro 6 Brechas y rankin estatal del ingreso anual per cápita 2005 y 2010	25
Cuadro 7 Brechas y rankin estatal de la tasa de alfabetización 2005 y 2010.	28
Cuadro 8 Resumen de brechas intra estatales en desarrollo humano 2010.	29
Cuadro 9 Aguascalientes matriz de correlación del IDH 2010	33
Cuadro 10 Baja California matriz de correlación del IDH 2010	38
Cuadro 11 Chiapas matriz de correlación del IDH 2010	45
Cuadro 12 Chihuahua matriz de correlación del IDH 2010	51
Cuadro 13 Durango matriz de correlación del IDH 2010	58
Cuadro 14 Guerrero matriz de correlación del IDH 2010	62
Cuadro 15 Hidalgo matriz de correlación del IDH 2010	69
Cuadro 16 Michoacán matriz de correlación del IDH 2010.....	75
Cuadro 17 Oaxaca matriz de correlación del IDH 2010	79
Cuadro 18 Puebla matriz de correlación del IDH 2010	83
Cuadro 19 Quintana Roo matriz de correlación del IDH 2010	90
Cuadro 20 Sinaloa matriz de correlación del IDH 2010	94
Cuadro 21 Tamaulipas matriz de correlación del IDH 2010.....	100
Cuadro 22 Tlaxcala matriz de correlación del IDH 2010	103
Cuadro 23 Veracruz matriz de correlación del IDH 2010.....	107
Cuadro 24 Zacatecas matriz de correlación del IDH 2010.....	114

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1 Países del Sur con mejoras del IDH 1990 a 2012	12
Figura 2 Evolución del IDH en México y Noruega 1980 a 2013	14
Figura 3 Coeficientes de correlación del IDH con variables internas 2000 a 2010.....	15
Figura 4 Brechas y déficit de derecho habiencia en salud por estado. 2012.	16
Figura 5 Brechas de las tasas de Ocupación de la PEA. 2010.....	18
Figura 6 Brechas y déficit de médicos por entidad federativa.....	21
Figura 7 Brechas de ingreso anual per cápita por entidad 2005	23
Figura 8 Brechas de ingreso anual per cápita por entidad 2010	24
Figura 9 Brechas de tasas de alfabetización por entidad 2005.	26
Figura 10 Brechas de ingreso anual per cápita por entidad 2010.	27
Figura 11 Aguascalientes PEA Ocupada por actividad económica 2010.	32
Figura 12 Baja California PEA Ocupada por actividad económica 2010.	37
Figura 13 Chiapas PEA Ocupada por actividad económica 2010.	43
Figura 14 Chihuahua PEA Ocupada por actividad económica 2010.	49
Figura 15 Durango PEA Ocupada por actividad económica 2010.	55
Figura 16 Guerrero PEA Ocupada por actividad económica 2010.....	60
Figura 17 Hidalgo PEA Ocupada por actividad económica 2010.	67
Figura 18 Michoacán PEA Ocupada por actividad económica 2010.....	73
Figura 19 Oaxaca PEA Ocupada por actividad económica 2010.	78
Figura 20 Puebla PEA Ocupada por actividad económica 2010.	83
Figura 21 Quintana Roo PEA Ocupada por actividad económica 2010.	88
Figura 22 Sinaloa, PEA Ocupada por actividad económica 2010.	93
Figura 23 Tamaulipas, PEA Ocupada por actividad económica 2010.....	98
Figura 24 Tlaxcala, PEA Ocupada por actividad económica 2010.	102
Figura 25 Veracruz, PEA Ocupada por actividad económica 2010.....	106
Figura 26 Zacatecas, PEA Ocupada por actividad económica 2010.	111

ÍNDICE DE MAPAS

Mapa 1 IDH de los municipios de México en 2010	30
Mapa 2 IDH de los municipios de Aguascalientes en 2010	35
Mapa 3 IDH de los municipios de Baja California en 2010.....	39
Mapa 4 IDH de los municipios de Chiapas en 2010.....	44
Mapa 5 IDH de los municipios de Chihuahua en 2010.....	50
Mapa 6 IDH de los municipios de Durango.....	57
Mapa 7 IDH de los municipios de Guerrero en 2010	61
Mapa 8 IDH de los municipios de Hidalgo.....	68
Mapa 9 IDH de los municipios de Michoacán en el 2010	74
Mapa 10 IDH de los municipios de Oaxaca en el 2010	81
Mapa 11 IDH de los municipios de Puebla en 2010.....	86
Mapa 12 IDH de los municipios de Quintana Roo en 2010.....	89
Mapa 13 IDH de los municipios de Sinaloa en 2010.....	96
Mapa 14 IDH de los municipios de Tamaulipas en 2010	101
Mapa 15 IDH de los municipios de Tlaxcala en 2010	104
Mapa 16 IDH de los municipios de Veracruz en 2010	108
Mapa 17 IDH de los municipios de Zacatecas en 2010	113
Mapa 18 Región económica especial Lázaro Cárdenas	117
Mapa 19 Región económica especial Puerto Chiapas.....	132
Mapa 20 Región económica especial Corredor Interoceánico.	143

ANÁLISIS DE BRECHAS MUNICIPALES DE DESARROLLO HUMANO EN MÉXICO

Carlos Ricardo Menéndez Gámiz¹

1. Presentación

Un asunto de gran interés es la medición de indicadores para el desarrollo, tarea necesaria siempre en los diversos ámbitos gubernamentales y de tomadores de decisiones. Por ello es relevante generar un informe del estado que guardan las principales variables sociales y económicas del Índice de desarrollo humano (IDH) en las entidades federativas y los municipios objeto de este análisis, a través de comparativos intra estatales e inter municipales y regionales de las variables con base en el análisis de la información estadística publicada en los portales electrónicos de instituciones como el INEGI y el CONEVAL.

En este trabajo documento se conocen los resultados del análisis de valores de las principales variables involucradas en el IDH de los municipios de las entidades seleccionadas, con base en la comparación de los valores municipales, regionales y estatales. Se conocen los resultados de diversos análisis estadísticos de variables, como el análisis de correlación y tablas de contingencia para el contraste y comparativo agregado de variables municipales.

Alcances y Cobertura del estudio

En un primer momento, este trabajo aborda las nociones generales del IDH a nivel mundial, la importancia que el IDH ha cobrado en la definición y hechura de las políticas gubernamentales alrededor del mundo como en México.

También se aborda aspectos relacionados a al desarrollo institucional de IDH en México, es decir cómo ha sido instalado y operado en México, y lo más importante es como son, de qué nivel, y que comportamiento muestran los valores de sus variables en la realidad nacional, estatal y municipal es la sociedad mexicana.

¹ Profesor de la UNAM FES Aragón y Doctor en Problemas Económico – Agroindustriales. carmega@prodigy.net.mx

Los estados y municipios a considerarse en este análisis serán los considerados en la reciente Iniciativa presidencial de Ley de zonas económicas especiales, que considera la región Puerto Chiapas, Puerto Lázaro Cárdenas (municipios colindantes de Guerrero y Michoacán), y el Corredor Interoceánico del Istmo de Tehuantepec (de Salina Cruz, Oaxaca a Coatzacoalcos, Veracruz). Es decir, los estados de Chiapas, Guerrero, Michoacán, Oaxaca y Veracruz.

1. Antecedentes

La estrategia del Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018: Democratizar la Productividad a nivel regional, plantea que los ciudadanos del sur del país deberían tener las mismas posibilidades de desarrollo y bienestar que los del resto del país. Es decir pone en el centro de la mesa de debate las asimetrías regionales prevalecientes en México.

Reducir las asimetrías conlleva cerrar estas brechas regionales mediante la creación de nuevos polos de desarrollo económico a través de nuevas estrategias para lograr la industrialización, nuevas estrategias para fomentar la inversión nacional pública y privada, que genere empleos, desarrolle las cadenas de valor, que contribuya a detonar la demanda de productos y servicios locales, llevando beneficios a la población aledaña a estas zonas.

Los posibles nuevos polos industriales serían la punta de lanza que propicie un cambio de fondo en la estructura productiva de las regiones sur del país, elevando la presencia de actividades económicas de alta productividad.

Es previsible que las inversiones nacionales e internacionales en estas regiones inicien en la medida en que se haga presente la inversión pública, por ello es necesario tener más elementos informativos para conocer las asimetrías y disparidades inter e intrarregionales y sobre todo para poder dimensionar, con dichos elementos, los déficits de inversión pública en las áreas básicas de inversión como son salud, educación y vivienda, temas cuyas variables se implican en la elaboración del índice de desarrollo humano.

En diversos estudios de análisis de correlación entre variables económicas se observa un conjunto de estados con desempeño económico favorable en las últimas décadas que ha mejorado sustancialmente los niveles de bienestar social de sus habitantes; y por otro, un grupo

de estados del sur del país, con alto grado de marginación, atraso y rezago social que resulta coincidente con un estancamiento económico estructural.

En 1990, el Producto Interno Bruto (PIB) per cápita promedio de estos estados era del 52.7% del ingreso por habitante a nivel nacional. En los últimos 20 años, su situación se deterioró, se redujo al 46.2% en 2010. Al mismo tiempo, la incidencia de la pobreza patrimonial se incrementó de 71.8% a 72.2%. Lo que se refleja en un proceso de divergencia del desarrollo en los niveles de bienestar regional.

Dichos estudios concluyen que el PIB por habitante en la región Sur (Chiapas, Guerrero y Oaxaca) creció a un ritmo anual de 0.3%, por debajo de lo observado a nivel nacional (1%), mientras que el de las entidades de la frontera Norte creció al 1.1% anual en el mismo periodo.

Por otro lado, el abatimiento efectivo de la pobreza en las entidades del Sur ha sido limitado, como consecuencia del pobre desempeño económico de la región. Por ejemplo, entre 1990 y 2010, la población en situación de pobreza patrimonial se incrementó en Chiapas y Guerrero, en tanto que la disminución en Oaxaca fue menor al promedio nacional.

Por otra parte, estudios del Instituto Mexicano de la Competitividad (IMCO) señalan que los estados de la región Sur presentan barreras estructurales que inhiben el desarrollo de actividades económicas de elevada productividad. Entre estos obstáculos, destacan:

- i) Débil ambiente de negocios débil que genera incertidumbre sobre el retorno de las inversiones;
- ii) Falta de infraestructura que limitan el acceso a mercados de tamaño relevante y elevan los costos de transacción;
- iii) Menores niveles de capital humano que reducen la productividad laboral y dificultan el desarrollo de actividades económicas más sofisticadas;
- iv) Escasa innovación que limita el escalamiento productivo de las empresas;
- v) Falta de masa crítica de empresas en sectores altamente productivos, lo cual inhibe el desarrollo de servicios de soporte de vanguardia para alcanzar economías de escala y de aglomeración, y
- vi) Baja integración a la economía global.

Entre los aspectos que atraen de manera especial la atención de investigadores destacan los relacionados con la generación de empleo y prevención y contención de probables alzas en el costo de la vida, así como la mitigación de la desigualdad entre sectores sociales y regiones del país. Mención especial merece el tema de la pobreza y sus variadas expresiones, que a pesar de haber sido objeto de campañas, cruzadas, programas especiales, no solamente sigue ahí, sino que crece, se robustece, de acuerdo al CONEVAL en la actualidad la pobreza abraza a más de 60 millones de mexicanos.

Por ello destacan la importancia de contar con un presupuesto público con orientación hacia un gasto público que genere mayor igualdad a través de la provisión de bienes y servicios públicos de uso colectivo básicamente los de infraestructura, y por otro lado contener el gasto e incluso buscar la reducción de los recursos destinados al beneficio de unas pocas personas o empresas, es decir, la necesidad de gastar mejor y con los mejores efectos en el bienestar social.

Esta situación enfrenta dos aspectos limitantes, por un lado la reducción de los ingresos provenientes de la plataforma petrolera, situación que se avizora perdurará para todo el próximo año 2016, y por el otro la situación financiera global de exceso de flujos de efectivo, que lleva a los centros financieros a reducir tasas de interés atenuando de manera especial la intensidad y volumen de la inversión privada.

Lo anterior obliga a identificar las posibles áreas de expansión de la economía mexicana a través del gasto público, lo que implica un primer ejercicio de identificación de áreas de oportunidad, para canalizar la inversión pública, así como de identificar las regiones y zonas económicas susceptibles de medidas especiales, operable mediante esquemas de asociación público y privadas, así como las medidas de tipo sectorial para fortalecer la productividad y la competitividad. Por estas razones este estudio es de tipo exploratorio sustentado en información estadística pública.

Otra perspectiva que está presente en este trabajo es la del fortalecimiento de aspectos relacionados a la salud de los mexicanos, entre ellos, la alimentación y la salud derivada de una buena alimentación, tema central en el proyecto mexicano del Estado Social y las políticas propias de su fortalecimiento.

¿Qué es el IDH?

Amartya Sen es uno de los economistas que más ha aportado a la construcción de la filosofía del Estado del Bienestar sostenido en el desarrollo de las capacidades individuales, por eso su propuesta teórica llamó la atención de diversos actores gubernamentales en todo el mundo generando la necesidad de una nueva concepción del desarrollo de una sociedad, así como nuevas formas de medición de los procesos de cambio. Por ejemplo, Sen afirmó que “El desempleo es el mayor enemigo del Estado de bienestar.” (Sen, 1999).

Una de ellas es el deterioro de las capacidades productivas de las personas y la pérdida de confianza personal, la segunda es el incremento de la tasa de dependencia, es decir la relación entre las personas empleadas con ingresos y las que están desempleadas y sin ingresos. Situación que se puede hacer más compleja si se considera el incremento de la esperanza de vida promedio nacional. La población vive más años, pero es cesante a los cincuenta, mientras la esperanza de vida rebasa los 75 años de edad.

Es necesario recordar que la naturaleza del Estado del bienestar consiste en “ofrecer algún tipo de protección a las personas que sin la ayuda del Estado puede que no sean capaces de tener una vida mínimamente aceptable según los criterios de la sociedad moderna” (Sen, 1999). Es decir que el Estado del bienestar es el que ayuda a las personas a no caer en desgracia económica. “impide que alguien llegue a un estado de existencia que se podría calificar de vergonzoso en la sociedad moderna”²²

El PNUD tomando en cuenta los planteamientos sólidos de Amartya Sen diseñó un sistema de medición del proceso de desarrollo socioeconómico centrado en las personas, resultando el IDH “un promedio simple del índice de esperanza de vida, el índice de nivel educacional y el índice del PIB real per cápita ajustado. Se calcula dividiendo por tres la suma de los tres índices. De este modo, se asigna la misma importancia a cada una de las dimensiones básicas. (Torrés, 2009: 549).

²² Op cit.

Cuadro 1 Índices de medición socioeconómica. (1)

Principales Atributos	Índice de Felicidad	Índice de competitividad Global	Índice de libertad económica
Quién lo elabora	El IPH lo elabora el Centro de bienestar del NEF (New Economics Foundation). Think Tank que inspira y busca el bienestar económico.	El Índice de Competitividad Global (ICG) o Global Competitiveness Index (GCI) en inglés, lo mide el Foro Económico Mundial.	Este índice es creado por The Heritage Foundation, liderazgo para América, y el Wall Street Journal. Anualmente.
Qué es lo que mide	El IPF, Índice de Planeta Feliz o. HPI Happy Planet Index. Mide tres dimensiones: la esperanza de vida, la expectativa de bienestar y la huella ecológica de cada país.	El ICG mide la habilidad de un país para proveer altos niveles de prosperidad a sus ciudadanos. Habilidad que depende de que tan productivamente utiliza sus recursos disponibles cada país. El ICG mide el conjunto de instituciones, políticas y factores que definen los niveles de prosperidad económica sostenible hoy y a medio plazo ³ . Mide la capacidad del país para aumentar su productividad y sus posibilidades de crecimiento en el largo plazo	Este índice analiza el nivel de desarrollo de las Políticas económicas en 184 países desde mediados del 2010. El índice puede lograr cuatro grados: <ul style="list-style-type: none"> • Libre: Puntaje promedio de 1,95 o menor; • Mayormente libre: Puntaje promedio de 2,00 a 2,95; • Mayormente controlada: puntaje promedio de 3,00 a 3,95; • Reprimida: Puntaje promedio de 4,00 o superior.⁴
Parámetros o variables que intervienen	La esperanza de vida al momento del nacimiento, en México es de 77 años. La expectativa de bienestar se mide del 0 al 1. Y en México es de 6.8 es decir hay una alta expectativa de que mejorará el bienestar, y la huella ecológica es de 3.3%	Las principales variables que mide son: Instituciones, Infraestructura, Macroeconomía; Educación y formación; Eficiencia en los mercados; Eficiencia laboral de mercado; Desarrollo financiero de mercado; Eficiencia tecnológica; Tamaño de mercado; Sofisticación de los negocios; e Innovación.	Los países son calificados y clasificados en diez medidas de Libertad Económica que evalúan: El Estado de Derecho; La intervención del gobierno; La eficiencia reguladora; La apertura de los mercados. ⁵ México ocupa el lugar 54, debajo de Malasia (53) y arriba de Panamá (55).
Periodicidad	Anual hace tres años.	Anual	Anual
Calificación de México	En el 2011, la Posición de México fue el número 22, y el valor del índice es de (52.9) o 52.9%.	México subió del 2011 al 2012, 8 peldaños al lugar 58. Los factores que favorecen el ICG de México son: Tamaño de Mercado, Educación primaria y el Sistema de salud. Lo reducen la falta de combate al crimen, baja innovación y reformas estructurales pendientes.	México, perdió 2.5 puntos respecto del 2011. La corrupción y el tráfico de drogas, le restan méritos. Dicen que tiene un desempeño económico abajo del potencial y rigidez laboral.

Fuente: Elaboración propia.

³The Global Competitiveness Report 2010–2011., 2010, World Economic Forum Geneva, Switzerland 2010, página consultada http://www3.weforum.org/docs/WEF_GlobalCompetitivenessReport_2010-11.pdf, consultada 22/08/2012

⁴ The Heritage Foundation, 2002, Explicación de los factores del Índice de libertad económica http://www.neoliberalismo.com/explica_indice.htm

⁵ Miller T., Holmes K., y Feulner E., 2012, Puntos destacados del Índice de libertad económica 2012 Fomento de la oportunidad y la prosperidad económicas., Rhe Heritage Foundation Leadership for América. Documento bajado de <http://www.libertad.org/wp-content/uploads/2012/01/Indice-2012-de-Libertad-Economica.pdf>

Cuadro 1 Índices de medición socioeconómica. (2)

Principales Atributos	Índice de desarrollo humano	Índice de equidad de género	Mapa del hambre
Quién lo elabora	Programa de PNUD de la ONU	El Gap Gender Index es un índice elaborado por el WEF, Foro Económico Mundial.	La ONU FAO Lo mide el PMA
Qué es lo que mide	<p>El enfoque del desarrollo humano sitúa en el centro de su análisis la libertad individual para elegir lo que queremos ser en la vida.</p> <p>El índice de desarrollo humano (IDH) es una medida resumida del desarrollo humano; mide el avance promedio conseguido por un país en tres dimensiones básicas del desarrollo humano: disfrutar de una vida larga y saludable, acceso a educación y nivel de vida digno.</p> <p>Para el año 2011, el México tuvo un Índice de Desarrollo Humano Posición. 57</p>	<p>IBGG mide las brechas de género sin tener en cuenta el nivel de desarrollo de un país</p> <p>Revela disparidades y desventajas de género de las mujeres frente a los varones, en cuatro dimensiones: 1) Salud, y supervivencia, 2) empoderamiento político, y 3) atención educativa; oportunidades y 4) participación económica en 114 países. Prevé 14 variables. Cuando vale cero, es desigual, cuando es de 1, hay igualdad.</p>	<p>La capacidad de un país de resistir a la volatilidad de los precios y a no incrementar el número de personas con des o sub nutrición. Para no caer en situación de hambre.</p>
Parámetros o variables que intervienen	<p>Analiza tres dimensiones básicas: longevidad, conocimientos y acceso a recursos:</p> <p>1 - Salud: medida según la esperanza de vida al nacer.</p> <p>2 - Educación: medida por la tasa de alfabetización de adultos y la tasa bruta combinada de matriculación en educación primaria, secundaria y superior, así como los años de duración de la educación obligatoria .</p> <p>3 - Riqueza: medido por el PIB per cápita PPA en dólares internacionales.</p> <p>Salud. Esperanza de vida al nacer (años). 77.0</p> <p>Educación. Índice de educación (años esperados y promedio de instrucción) 0.726</p> <p>Ingreso nacional bruto (INB) per cápita (Constante 2005 international \$) 13,245</p> <p>Desigualdad. Índice de Desarrollo Humano, ajustado por la igualdad. 0.589</p> <p>Pobreza. Índice de pobreza multidimensional (%) 0.015</p> <p>Género. Índice de desigualdad de género. 0.448</p> <p>Sostenibilidad. Ahorro neto ajustado (% del INB) 9.1 Demografía. Población, total considerando ambos sexos (en miles) 114,793.3⁶</p>	<p>Las variables que utiliza en sus indicadores son: La participación en el mercado laboral; Ingreso equitativo por trabajo equivalente; Ingreso estimado;</p> <p>% de Legisladoras, ministras u oficiales;</p> <p>Trabajadoras profesionales y técnicos;</p> <p>Tasa analfabetismo;</p> <p>Inscrita en educación primaria;</p> <p>Inscritas en secundaria y prepa;</p> <p>Inscrita en estudio profesional;</p> <p>Sexo al nacer;</p> <p>Salud esperanza de vida;</p> <p>Mujer parlamentaria;</p> <p>Mujer ministra;</p> <p>Años con Gobernadora.</p>	<p>Nivel de ingresos, Importación alimento, Nivel de reserva, Bajo presupuesto o Poder de compra, Alta apertura, Política comercial, Personas Desnutridas. Dos de las variables son los niños de 5 años.</p> <p>La información utilizada en la construcción de este índice, proviene en su mayoría del Sistema mundial de información y alerta sobre la alimentación y la agricultura (SMIA) de la FAO⁷.</p> <p>El CMSF, Comité Mundial de Seguridad Alimentaria, está analizando una propuesta metodológica, ara darle fortaleza al índice y la grado. Índice compuesto de subnutrición en niños de 5 años. A esa edad es muy importante la subnutrición.</p>

Fuente: Elaboración propia.

⁶ El estado de la inseguridad alimentaria en el mundo 2 0 1 1 Consultado en la página de la ONU PNUD. <http://hdrstats.undp.org/es/paises/perfiles/MEX.html> consultado el 29 de agosto del 2012.

⁷ FAO/ONU. El estado de la inseguridad alimentaria en el mundo 2011. página 9.

Cuadro 1 Índices de medición socioeconómica. (3)

Principales Atributos	Índice de desarrollo humano	Índice de equidad de género	Mapa del hambre
Periodicidad	Anual	Anual.	Anual
Calificación de México	Esperanza de vida 74.8 años (CONAPO); Población 104.8 millones de habitantes (CONAPO); Tasa de alfabetización de adultos 91.9% INEA. Tasa bruta de matriculación en educación primaria, secundaria y terciaria 73.9, PIB per cápita 10,583 dólares PPC (INEGI) Factor de conversión a dólares PPC 7.4 Banco Mundial.	En el 2011, México ocupó la posición 89, después de países como Angola (87), Brasil (82) y Colombia (80). En el año 2000 el GGG de México era de 0.6123 y para el 2012 es de 0.6604	De acuerdo a la información proporcionada por el gobierno mexicano a la FAO. México tiene menos del 5% de la población subnutridas.

Fuente: Elaboración propia.

A diferencia de la tradicional medición económica del Producto Interno Bruto (PIB), que mide el valor de todos los bienes y servicios generados por una economía durante un año, y que ha sido utilizado para tratar de medir el bienestar de las personas desde la única perspectiva del ingreso, el IDH es una medida más integral e innovadora que busca conocer cómo lograr un desarrollo equitativo de la población equitativo, pues es cada vez una idea cada vez más fuerte, que todas las personas son copartícipes de una sociedad en la cual se busca privilegiar el derecho a una vida digna y feliz.

El IDH tiene a su vez, tres subíndices: el Índice de salud (IS), el Índice de educación (IE) y el Índice de ingreso (II), que son importantes para calcular el desarrollo económico, bienestar y la capacidad de la población, además de estos indicadores, también mide la productividad, la sustentabilidad y que tan participativos son los ciudadanos, al tener un análisis de las variables determinantes se podrá realizar una comparación con otros países.

El Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) está en permanente análisis, estudio de los indicadores y las variables, actualizando y preparando metodologías para los cambios y las nuevas opciones que puede tener cada variable ya que los países frecuentemente esta expuestos a repentinos cambios al desarrollo humano.

Destaca que desde el año 2000 el PNUD ha sostenido que el vínculo entre la prosperidad económica y el desarrollo humano no es automático ni evidente. Dos países con ingreso per

cápita semejante pueden tener valores del IDH muy diferentes; del mismo modo, países con valores semejantes del IDH pueden tener niveles de ingreso muy distintos. (PNUD, 2000, 14).

Los informes del PNUD

El Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), publicó en 1990 el primer Informe Mundial Sobre el Desarrollo Humano con el propósito de dar a conocer la capacidad de libertad de las personas de tener una vida larga, saludable, creativa y digna con la que todo ser humano debe de tener así como la desigualdad de desarrollo que hay entre países, regiones o estados, esto tomando en cuenta variables de suma importancia, y así generar y alcanzar objetivos y acciones que den como resultado un desarrollo equitativo a nivel mundial pasando por niveles nacionales, regionales y municipales.

Si bien el IDH toma en cuenta aspectos como el acceso, disponibilidad y calidad a una vida saludable, a obtener conocimientos y a gozar de recursos para una vida digna, el IDH se compone desde su primera publicación de tres índices que representan estos aspectos; Índice de Salud (IS), Índice de Educación (IE) e Índice de Ingreso (II).

El Índice de Educación (IE) se había calculado hasta el año 2010 a través de la Tasa de Alfabetismo y la Tasa de Matriculación, la primera refiriéndose al número de personas que saben leer y escribir de cada mil de la población del país, región o municipio por estratos de edades y la Tasa de Matriculación se refiere a las personas inscritas de cada mil personas de la población.

Una reflexión capitular es que actualmente la pobreza puede medirse desde diversas ópticas, ya sea en función del ingreso monetario a la usanza de las teorías neoclásicas, o desde la sofisticación de las mediciones de las líneas de pobreza propuestas por el Banco Mundial, o con base en las metodologías propuestas y desarrolladas por el PNUD como el IDH que consiste en una multidimensionalidad de la esperanza de vida, el empleo y el ingreso, la educación y la salud, lo más real es que amplias franjas de población mundial y mexicana continúan viviendo en condiciones de pobreza y desigualdad, como lo han demostrado (Picketty, 2014) y (Sen, 2000) a nivel mundial, y en México, los estudios anuales elaborados por el Coneval. O Incluso la medición del BIARE que es el bienestar autorreferido, metodología innovadora, ya aplicada por el Instituto Nacional de Estadística Geografía INEGI en el 2013.

Una razón clave a la persistencia de la desigualdad, la pobreza y la inequidad en la distribución de la riqueza, puede encontrarse en los elementos sugeridos en el capítulo del libro de Piketty (2014) donde elabora una serie de ideas alrededor de los efectos de las herencias, las sucesiones y las donaciones en la lógica de la desigualdad, contradiciendo las tesis sostenidas por los economistas de la 'convergencia igualadora' del desarrollo económico.

Un aspecto que también cobra gran relevancia es del crecimiento del empleo que aqueja a la economía mexicana, y que de acuerdo al PNUD (2014: 75), los trabajadores son más vulnerables "por la falta de protección social formal", es decir, el Estado no está presente en sus funciones de proporcionar condiciones de bienestar a la población.

2. El IDH en México

El IDH ya es una referencia mundial, sirve para analizar los avances nacionales y regionales el logro de las condiciones para un mejor desarrollo humano, económico, social, así como para identificar las áreas de mejora en donde se superan los problemas que enfrentan los gobiernos con mayores retos a su eficiencia., El IDH y sus sistemas de información, medición, monitoreo, brindan la posibilidad de mejorar y superara los indicadores establecidos.

Una de sus finalidades es analizar el desequilibrio en el trabajo remunerado y no remunerado y se centra en el cambiante mundo del trabajo que es impulsado por la globalización en donde la revolución digital ofrece grandes oportunidades de mejora, y simultáneamente ofrece también retos y riesgos que superar.

El informe anual de IDH a cargo del PNUD incluye una serie de recomendaciones de políticas centradas en el aprovechamiento del trabajo para el desarrollo humano y lograr un progreso equitativo y sostenible para garantizar el desarrollo territorial.

Es necesario precisar que en general las variables que conforman el IDH son consistentes con el Índice, como se puede apreciar en el siguiente gráfico donde se muestran los coeficientes de correlación de Pearson con el valor final y agregado del Índice. Todas las variables, con excepción de la tasa de asistencia escolar presentan coeficientes superior al 0.7 es decir, coeficiente positivo, cercano a la unidad.

No obstante esa situación, la tasa de asistencia escolar no puede eliminarse del Coeficiente, porque esta variable si es indicativa de un área muy relevante del cálculo y estimación del IDH, y no presenta otra variable espejo que la supla o la compense. Aunque los valores de su correlación sean pequeños, ello no representa o pone en cuestión su validez metodológica y estadística.

De acuerdo a las cifras que reporta el PNUD (2013: 12), desde las primeras mediciones oficiales del IDH en 1990 hasta el 2012 se han registrado avances en los valores de los indicadores del IDH de varios países, Según dicho Informe.

México es uno de los países del Sur del mundo que muestra avances importantes de manera absoluta (respecto a otros países) y de modo relativo (respecto a sí mismo) en el conjunto mundial de países, como se puede apreciar en el siguiente gráfico. Ya que en 1990 su IDH era menor de 0.7 y en el 2012 fue mayor que 0.7.

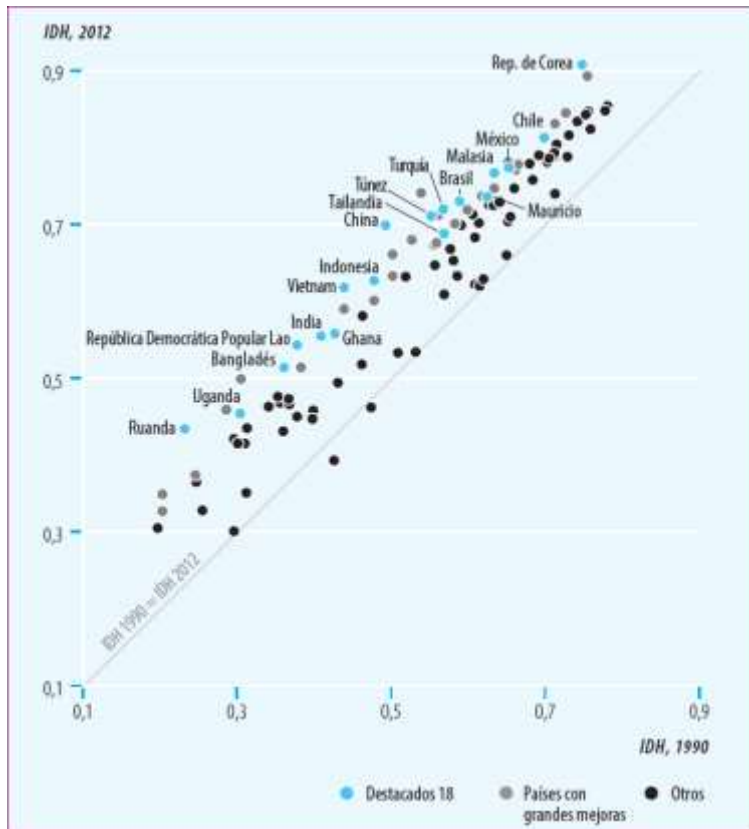


Figura 1 Países del Sur con mejoras del IDH 1990 a 2012

Fuente: (PNUD, 2013: 144)

A partir del 2010 el PNUD reestructura la metodología de medición del IDH, es decir, modifica las variables que se toman en cuenta con el fin de manejar más minuciosamente cada aspecto a medir a lo cual México adoptó esta modificación para poder ser evaluado y comparado con otros países, en el caso del Índice de Educación ahora se toman en cuenta los años promedio de escolarización y los años esperados de escolarización que se refiere a los años de escolarización que un niño puede alcanzar por edad de los 6 a los 24 años, aquí se toma en cuenta la tasa de matriculación, la población matriculada y la población total por edad.

De acuerdo al PNUD (2013) México ocupa el lugar 61 en el rankin mundial, por lo que pertenece al grupo de países con IDH Alto, comparte posiciones con países como Cuba (59), Panamá (60), Costa Rica (62), y Granada (63). Es de destacar que aunque México es un país perteneciente la OCDE, está muy lejos de equipararse con alguno de los países miembros de esa organización. Por ejemplo Noruega es el (1) con un IDH de 0.955, Australia (2) 0.938 y Estados Unidos (3) 0,937, país que es nuestro principal socio comercial. Reino Unido es el número 27, uno después de Luxemburgo. Chile (40) y Argentina (45) que no son miembros de la OCDE, si son parte del grupo de naciones considerados como de Muy Alto IDH.

Año	(IDH)	Esperanza de vida al nacer	Años promedio de escolaridad	Años esperados de escolaridad	Ingreso nacional bruto (INB) per cápita	Rankin global
2012	0,775	77,1	8,5	13,7	12.947	72
2013	0,776	77.5	8.5	12.8	15,854	71

Cuadro 2 IDH México 2012.

Fuente: (PNUD, 2013: 144)

El Informe sobre Desarrollo Humano de 2013 del PNUD, insiste en destacar que el logro en desarrollo humano de los países del Sur son fruto del crecimiento económico de la economía brasileña e hindú y que también se deben a logros educativos y de redistribución de la riqueza para mitigar la desigualdad social, además el Informe 2013 insiste en que los logros se deben a la apertura comercial con más países, a la innovación tecnológica, a la inversión en áreas estratégicas y al desarrollo de capacidades humanas e instituciones nacionales.

Aspectos éstos, reconocidos por el Informe PNUD 2013, como aspectos claves para el desarrollo del IDH. En México, desde su ingreso a la Organización Mundial de Comercio (OMC), la firma del Tratado de Libre Comercio con América del Norte (TLCAN), y de varios Acuerdos comerciales y Tratados de libre comercio con varios países, se ha incrementado la frontera económica de la producción y el consumo, a la vez de aumentar el número de países socios, aunque no se dice abiertamente que más del 90 por ciento del mercado externo mexicano es con un solo país: Estados Unidos.

Otro aspecto muy relevante que destaca el Informe 2013 es en referencia a la fortaleza frente a recesiones de las economías que tienen grandes reservas de divisas (PNUD, 2013: 58) aunque al respecto, la misma fuente precisa que el reto para los países con reservas es “movilizar esos

recursos para crear bienes públicos” (p. 58), vías factibles puede generar empleos, ingresos y movilizar la economía mexicana en el sentido deseado.

De acuerdo con el Informe de Desarrollo Humano del 2014 del PNUD, a nivel mundial, México se encuentra entre los países catalogados con alto IDH ya que su valor fue de 0.669, 0.724 y 0.748 para los años 2000, 2005 y 2010 respectivamente y de 0.756 para el año 2013. Tomando de referencia esta década México ha subido dos lugares en el ranking mundial y ha crecido 0.60% en el mismo lapso de tiempo. En la siguiente figura se observa un comparativo entre México y Noruega, que es el país líder en desarrollo humano en el mundo con un IDH de 0.944 en el 2013.

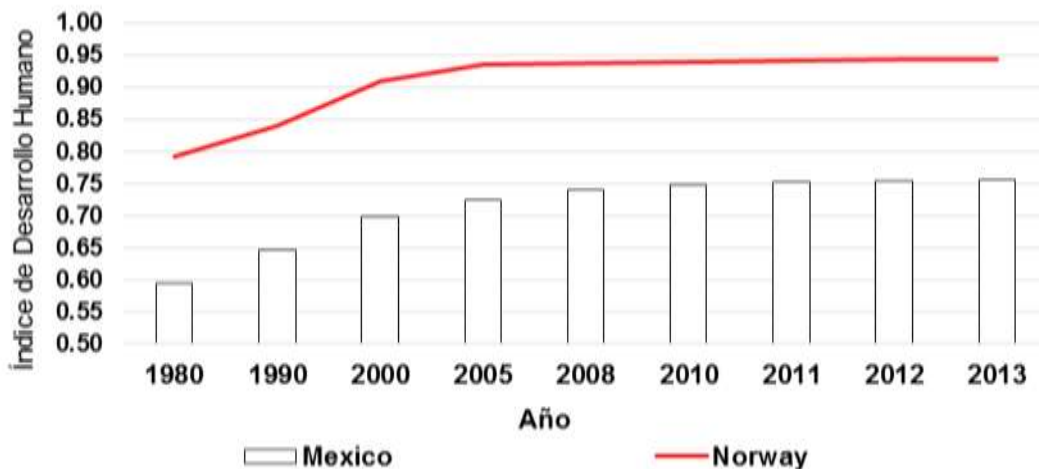


Figura 2 Evolución del IDH en México y Noruega 1980 a 2013

Fuente: (PNUD, 2013: 144)

La relación interna de las variables del IDH.

Una pregunta frecuente sobre el IDH es sobre la relación interna de sus variables e índices, de acuerdo al análisis se detecta que las variables del IDH son consistentes entre ellas y si permiten un análisis en las series de tiempo para las cuales existen un número suficiente de registros. En la siguiente figura se analizan los coeficientes de correlación entre las variables internas del IDH encontrando que son relaciones positivas, es decir mientras una de las variables crece, la otra también aumenta, por lo menos en la parte teórica, aunque en la realidad no necesariamente sea así en todos los casos. Como se verá más adelante en este reporte de investigación.

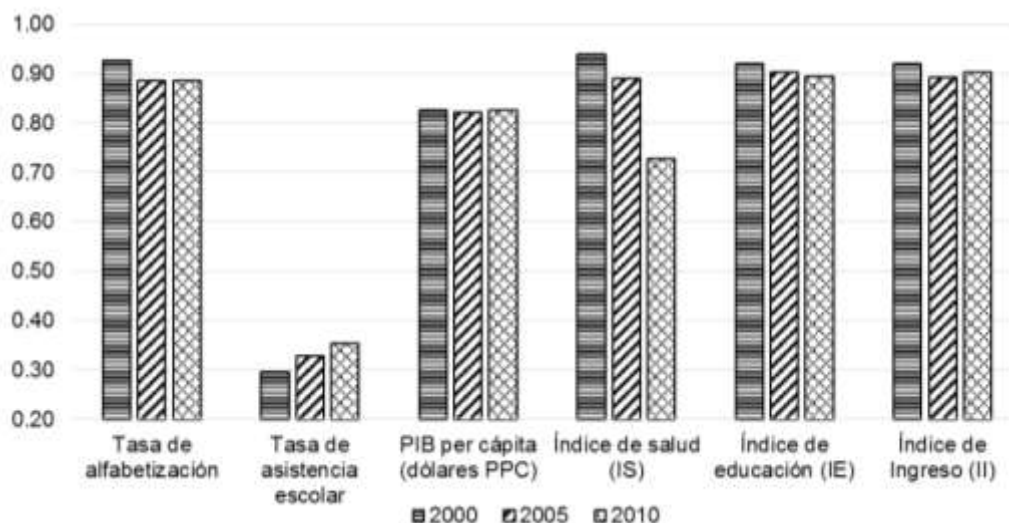


Figura 3 Coeficientes de correlación del IDH con variables internas 2000 a 2010.

Fuente: Elaboración propia con base en CONAPO.

Cabe señalar que en este gráfico no se incluyen los valores reportados para la tasa de mortalidad de infantes debido a que sus valores están calculados como el inverso del Índice de Salud (IS), generalmente se trata de un valor negativo, que se ve compensado por su inverso con un valor positivo.

En los siguientes párrafos se abordarán algunos de los principales indicadores que intervienen en la definición del IDH en México como es la cobertura de derechohabencia al servicio público del Estado. Una más es la tasa de ocupación de la población económicamente activa (PEA),

2.1. Cobertura y derechohabencia al servicio a la salud.

De acuerdo a datos del INEGI en 2012 Colima fue la entidad federativa con el mejor indicador en cobertura de derecho habiencia a la salud con 0.8127 lo cual no deja de ser un dato impactante para el resto de las entidades federativas.

En la siguiente figura abajo, se aprecia el déficit de cada entidad federativa respecto al estado líder "Colima" en la línea punteada en rojo. La línea con círculos rojos es el déficit de los estados de Jalisco, DF, Morelos, Tlaxcala, Veracruz, México, Chiapas, Oaxaca, Guerrero y Puebla que si

reflejan un déficit respecto de la media nacional. La media nacional está 16.71% abajo del líder Colima, por lo que serían el nivel de apoyos necesario para compensar los niveles de cobertura a presentar.

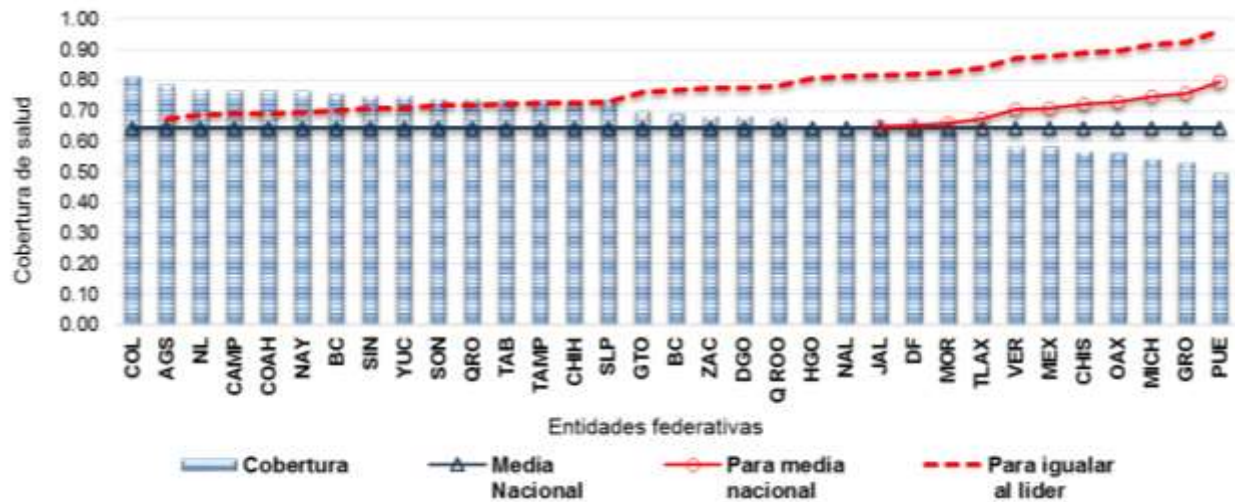


Figura 4 Brechas y déficit de derecho habiencia en salud por estado. 2012.

Fuente: Elaboración propia con base en el Censo de población y vivienda 2010.

Los valores del déficit estatal respecto a la media nacional y respecto al líder se pueden consultar en tabla siguiente.

Cuadro 3 Brechas y déficit estatal en derecho habiencia estatal de salud. 2012.

Estado	Cobertura 2010	Media Nacional	Déficit media	Déficit vs líder	Para Media nacional	Para Igualar al líder
COL	0.813	0.646		0.000		
AGS	0.785	0.646		0.028		0.673
NL	0.771	0.646		0.041		0.687
CAMP	0.768	0.646		0.045		0.690
COAH	0.765	0.646		0.047		0.693
NAY	0.763	0.646		0.050		0.695
BC	0.756	0.646		0.057		0.703
SIN	0.749	0.646		0.063		0.709
YUC	0.749	0.646		0.064		0.710
SON	0.740	0.646		0.073		0.718
QRO	0.739	0.646		0.073		0.719
TAB	0.735	0.646		0.078		0.723
TAMP	0.734	0.646		0.079		0.725
CHIH	0.731	0.646		0.082		0.727
SLP	0.730	0.646		0.083		0.728
GTO	0.697	0.646		0.116		0.761
BC	0.691	0.646		0.122		0.768
ZAC	0.685	0.646		0.128		0.774
DGO	0.682	0.646		0.131		0.776
Q ROO	0.676	0.646		0.136		0.782
HGO	0.653	0.646		0.160		0.806
NAL	0.646	0.646	0.000	0.167		0.813
JAL	0.641	0.646	0.005	0.172	0.650	0.818
DF	0.638	0.646	0.008	0.175	0.653	0.820
MOR	0.632	0.646	0.014	0.181	0.660	0.827
TLAX	0.616	0.646	0.030	0.197	0.675	0.842
VER	0.587	0.646	0.059	0.226	0.704	0.871
MEX	0.581	0.646	0.065	0.232	0.710	0.878
CHIS	0.568	0.646	0.078	0.245	0.723	0.890
OAX	0.560	0.646	0.086	0.253	0.731	0.898
MICH	0.542	0.646	0.103	0.270	0.749	0.916
GRO	0.533	0.646	0.112	0.279	0.758	0.925
PUE	0.495	0.646	0.151	0.318	0.796	0.964

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI, 2010.

2.2. Tasa de Población Económicamente Activa Ocupada.

Uno de los retos más sólidos que ha enfrentado el gobierno mexicano en los últimos 30 años, es el de la generación de empleo. Incluso motivó una reforma al artículo 123 constitucional a efectos de liberalizar y desregular ese factor productivo para ver si en esas nuevas condiciones jurídicas se intentaba la creación de puestos laborales.

De acuerdo a los datos del INEGI en 2010 Chiapas fue la entidad federativa con el mejor valor en el indicador Tasa de PEAOC con 0.977.

En la figura siguiente se aprecia el déficit de cada estado respecto al estado líder “Chiapas” en la línea punteada en azul. La línea con círculos azules es el déficit de los estados de a la derecha de la Media nacional, es decir, debajo de la media, que si reflejan un déficit respecto de la media nacional.

La media nacional está 0.959, muy abajo del líder Chiapas, por lo cual, las curvas encima de la media indican el nivel de apoyos necesario para compensar los niveles de ocupación de la PEA.

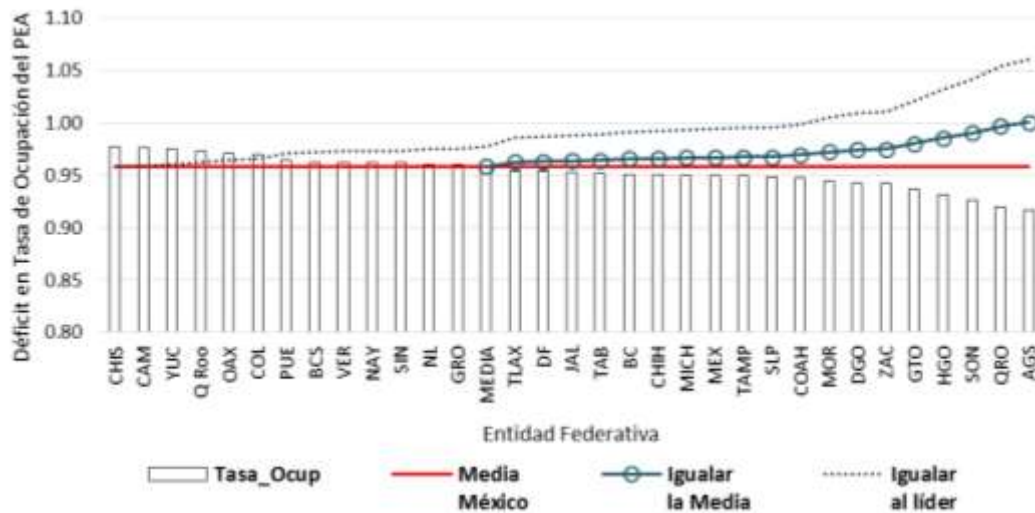


Figura 5 Brechas de las tasas de Ocupación de la PEA. 2010.

Fuente: Elaboración propia con base en el Censo de población y vivienda 2010.

Hay que considerar que la tasa de Ocupación de la PEA no necesariamente significa o es equivalente al desempleo, ya que para considerar a alguien como desempleado, debe ser una persona que no tiene trabajo y que además busca emplearse.

No obstante esas consideraciones el indicador si refleja el potencial de población a ser empleada, o el número de trabajadores en descanso, es decir en términos agregados indica que es un factor productivos que no se utiliza al cien por ciento, pero no es una situación exclusiva e inherente solo a la economía mexicana.

Los valores del déficit estatal de la tasa de Ocupación de la PEA estatal respecto a la media nacional y respecto al líder (Chiapas) se pueden consultar en tabla siguiente.

Algo interesante de estos valores de las variables es que las entidades Sur Sureste presentan valores por encima de la media nacional, en tanto que entidades de las regiones noroeste como Sonora y del norte del país como Durango y zacatecas presentan valores menores como se detallará en los siguientes capítulos.

Cuadro 4 Brecha en las tasas de desocupación de la PEA 2010.

ESTADO	Tasa Ocup	Media México	Déficit	Igualar al líder	Igualar la Media
CHIS	0.977	0.959			
CAM	0.976	0.959		0.001	
YUC	0.975	0.959		0.002	
Q Roo	0.973	0.959		0.004	
OAX	0.971	0.959		0.006	
COL	0.970	0.959		0.007	
PUE	0.964	0.959		0.013	
BCS	0.963	0.959		0.014	
VER	0.963	0.959		0.014	
NAY	0.963	0.959		0.014	
SIN	0.962	0.959		0.015	
NL	0.961	0.959		0.016	
GRO	0.961	0.959		0.017	
Nacional	0.959	0.959	0.000	0.019	0.959
TLAX	0.954	0.959	0.004	0.023	0.963
DF	0.954	0.959	0.005	0.023	0.963
JAL	0.953	0.959	0.006	0.024	0.964
TAB	0.952	0.959	0.006	0.025	0.965
BC	0.951	0.959	0.007	0.026	0.966
CHIH	0.951	0.959	0.008	0.026	0.966
MICH	0.950	0.959	0.008	0.027	0.967
MEX	0.950	0.959	0.008	0.027	0.967
TAMP	0.949	0.959	0.009	0.028	0.968
SLP	0.949	0.959	0.009	0.028	0.968
COAH	0.947	0.959	0.011	0.030	0.970
MOR	0.945	0.959	0.014	0.032	0.972
DGO	0.942	0.959	0.016	0.035	0.975
ZAC	0.942	0.959	0.017	0.035	0.975
GTO	0.937	0.959	0.022	0.041	0.981
HGO	0.931	0.959	0.027	0.046	0.986
SON	0.927	0.959	0.032	0.051	0.990
QRO	0.920	0.959	0.039	0.057	0.997
AGS	0.917	0.959	0.042	0.061	1.001

Fuente: Elaboración propia con base en el Censo de población y vivienda 2010. INEGI.

2.3. Cobertura déficit de médicos por persona según entidad federativa.

En cada entidad federativa se debe hacer referencia al déficit estatal en el número de médico que atienden a mil personas. De acuerdo a datos del INEGI en 2010 Sonora y Tamaulipas son las entidades federativas con los valores más elevados en este indicador.

Al ver la figura abajo se aprecia el déficit de médico en los demás estados respecto a los estados líderes en la línea punteada arriba.

La línea con círculos azules es el déficit de los estados de a la derecha de la Media nacional, es decir, debajo de la media, que si reflejan un déficit respecto de la media nacional.

La media nacional está 4.14 muy debajo de los líderes, por lo cual, las curvas que están por encima de la media indican el déficit que hay que atender mediante inversión.

La pregunta es cuánto tiempo tarda un país en formar un médico, cuál es el costo de su formación, ¿quién lo debe formar y quién lo debe pagar? En fin son preguntas relacionadas a los niveles de inversión.

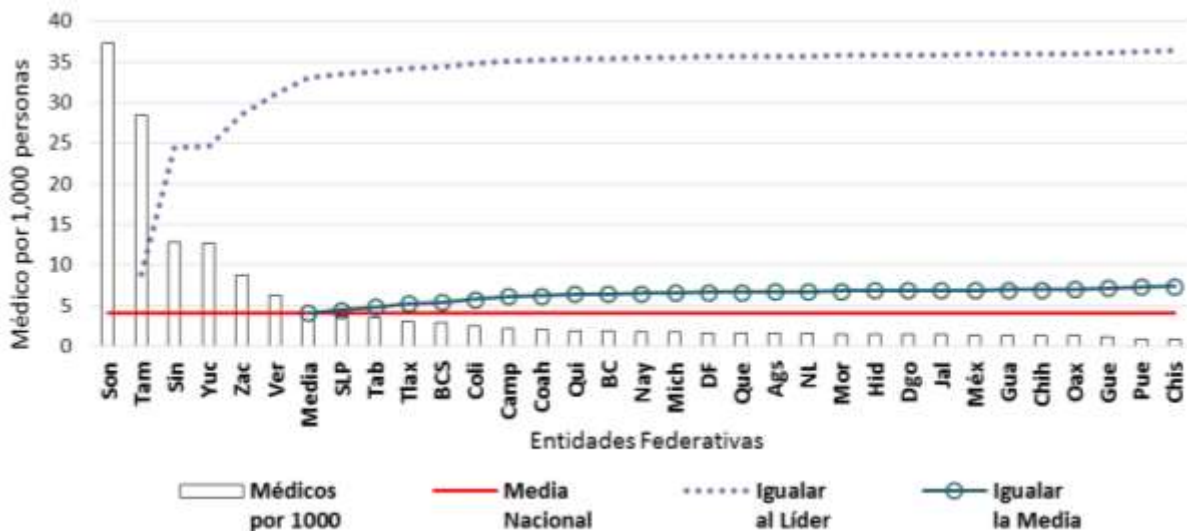


Figura 6 Brechas y déficit de médicos por entidad federativa.

Fuente: Elaboración propia con base en el Censo de población y vivienda 2010.

Los valores del déficit de Médico son importantes en la atención a la salud de las personas, por eso es muy notorio el dato del líder (Sonora) y del segundo lugar Tamaulipas, como se pueden consultar en tabla siguiente.

Cuadro 5 Brecha en cobertura estatal de médicos por persona. 2010.

Edo	Médicos por 1000	Media Nacional	Igualar al Líder	Igualar la Media
Son	37.278	4.140		
Tam	28.462	4.140	8.816	
Sin	12.809	4.140	24.469	
Yuc	12.603	4.140	24.675	
Zac	8.799	4.140	28.479	
Ver	6.289	4.140	30.989	
Media	4.140	4.140	33.138	4.140
SLP	3.832	4.140	33.446	4.448
Tab	3.460	4.140	33.818	4.820
Tlax	3.000	4.140	34.277	5.279
BCS	2.850	4.140	34.428	5.430
Coli	2.497	4.140	34.781	5.783
Camp	2.124	4.140	35.154	6.156
Coah	2.035	4.140	35.243	6.245
Qui	1.843	4.140	35.434	6.436
BC	1.830	4.140	35.448	6.449
Nay	1.789	4.140	35.489	6.491
Mich	1.703	4.140	35.575	6.576
DF	1.626	4.140	35.652	6.653
Que	1.624	4.140	35.654	6.656
Ags	1.561	4.140	35.717	6.719
NL	1.532	4.140	35.746	6.747
Mor	1.502	4.140	35.776	6.778
Hid	1.411	4.140	35.867	6.869
Dgo	1.407	4.140	35.871	6.873
Jal	1.405	4.140	35.872	6.874
Méx	1.369	4.140	35.909	6.910
Gua	1.359	4.140	35.919	6.921
Chih	1.344	4.140	35.934	6.936
Oax	1.275	4.140	36.003	7.005
Gue	1.144	4.140	36.134	7.135
Pue	0.936	4.140	36.342	7.343
Chis	0.899	4.140	36.379	7.380

Fuente: Elaboración propia con base en el Censo de población y vivienda 2010. INEGI.

2.4. Otros indicadores de interés

2.4.1. El Ingreso per cápita.

De acuerdo a los datos del PNUD para el IDH municipal de México en los años 2005 y 2010 el Ingreso per cápita anual ajustado a Cuentas nacionales en dólares de Paridad de Poder de Compra (PPC) del 2005 en promedio nacional fue de 8,199 y 8,653 dólares per cápita, tal como aparece en la figura 6 y 7, mismos que se detallan en el cuadro inmediato. Las entidades federativas con el menor Ingreso anual per cápita medido en dólares de PPC del año base 2005, se ubican en centro y sur del país: Chiapas, Oaxaca, Guerrero, Puebla, Zacatecas, Yucatán, San Luis Potosí y Durango en orden ascendente.

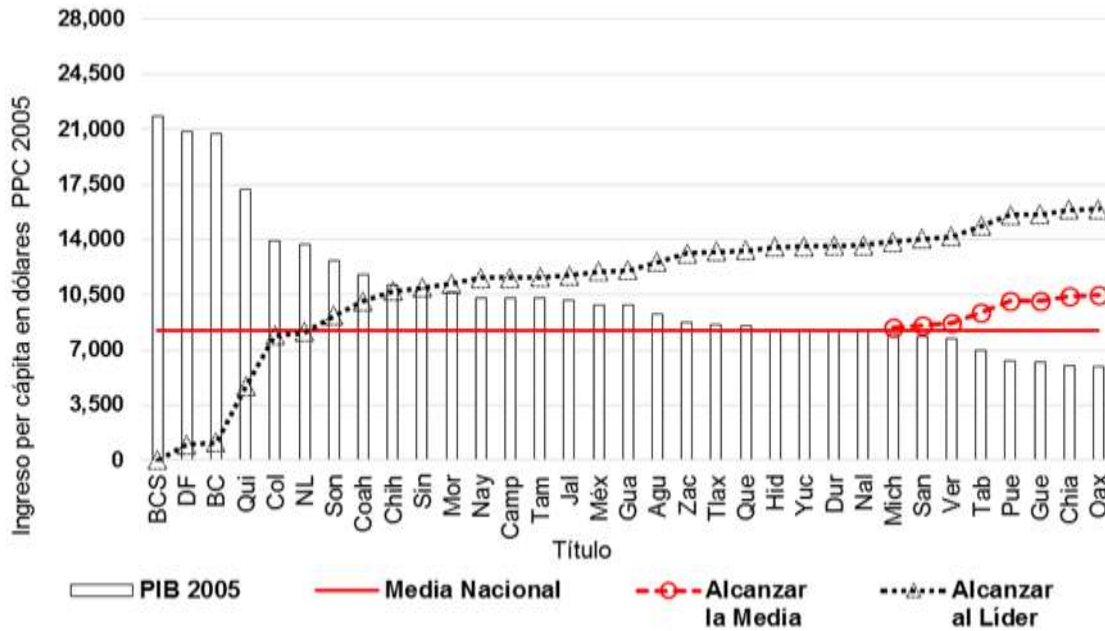


Figura 7 Brechas de ingreso anual per cápita por entidad 2005

Fuente: Elaboración propia con base en PNUD

En cambio, las entidades con los mayores ingresos, exceptuando al Distrito Federal que presenta un Ingreso anual del 25,785 dólares PPC 2005, son las Baja Californias, Quintana Roo, Nuevo León y Colima. El problema con el elevado ingreso del DF es que una gran cantidad de empresas tienen su domicilio fiscal en esa demarcación, por lo que los ingresos se registran en ella.

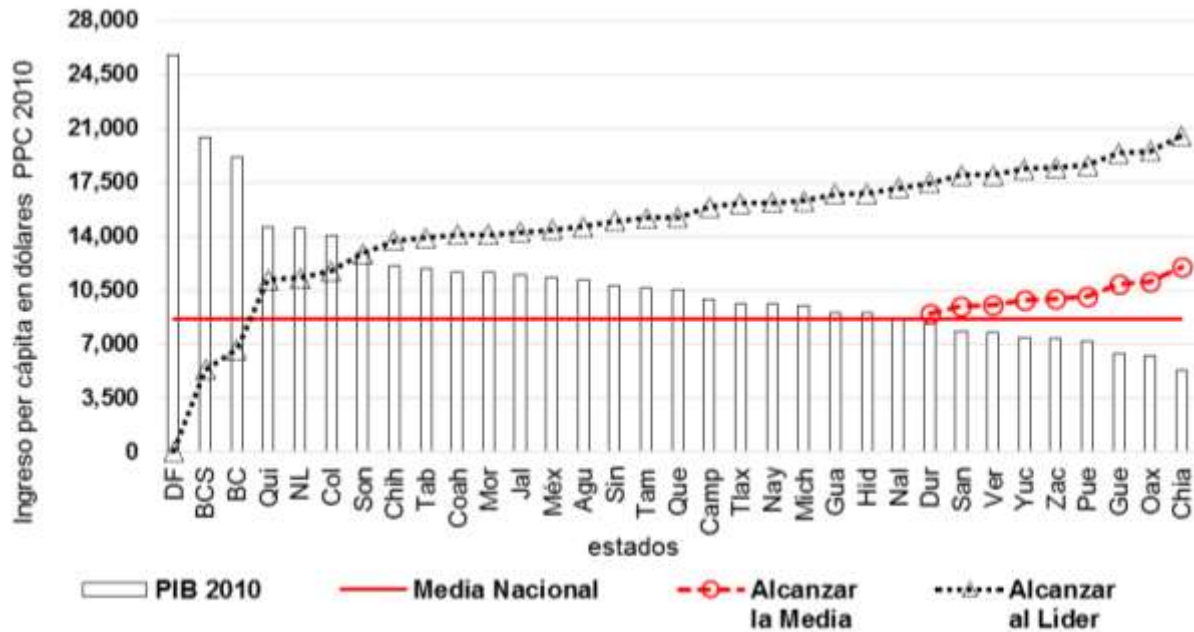


Figura 8 Brechas de ingreso anual per cápita por entidad 2010

Fuente: Elaboración propia con base en PNUD

Para compensar el nivel de ingresos entre el DF y el Chiapas por ejemplo, se requeriría que la economía del estado de Chiapas genere 20,514 dólares adicionales, pero si se nivela con Baja California la brecha es de 15,163 dólares anuales más en promedio, cantidades que implican que debe haber una planeación económica y social con un escenario temporal de mediano y largo plazos.

Cuadro 6 Brechas y rankin estatal del ingreso anual per cápita 2005 y 2010

Estado	PIB 2005	Media Nacional	Alcanzar la Media	Alcanzar al Líder	Estado	PIB 2010	Media Nacional	Alcanzar la Media	Alcanzar al Líder
BCS	21,857.35	8,199.82		0.00	DF	25,784.71	8,652.67		0.00
DF	20,884.02	8,199.82		973.33	BCS	20,433.84	8,652.67		5,350.87
BC	20,759.78	8,199.82		1,097.57	BC	19,119.42	8,652.67		6,665.29
Qui	17,201.45	8,199.82		4,655.90	Qui	14,587.04	8,652.67		11,197.67
Col	13,936.87	8,199.82		7,920.48	NL	14,516.44	8,652.67		11,268.27
NL	13,730.60	8,199.82		8,126.75	Col	14,021.39	8,652.67		11,763.32
Son	12,697.44	8,199.82		9,159.92	Son	12,899.27	8,652.67		12,885.44
Coah	11,755.15	8,199.82		10,102.21	Chih	12,072.80	8,652.67		13,711.91
Chih	11,121.54	8,199.82		10,735.82	Tab	11,881.98	8,652.67		13,902.73
Sin	10,914.72	8,199.82		10,942.64	Coah	11,683.96	8,652.67		14,100.75
Mor	10,653.46	8,199.82		11,203.89	Mor	11,679.05	8,652.67		14,105.66
Nay	10,279.16	8,199.82		11,578.19	Jal	11,521.54	8,652.67		14,263.17
Camp	10,270.88	8,199.82		11,586.47	Méx	11,356.60	8,652.67		14,428.11
Tam	10,260.77	8,199.82		11,596.58	Agu	11,175.67	8,652.67		14,609.04
Jal	10,136.18	8,199.82		11,721.17	Sin	10,812.38	8,652.67		14,972.33
Méx	9,872.78	8,199.82		11,984.58	Tam	10,602.65	8,652.67		15,182.06
Gua	9,812.59	8,199.82		12,044.76	Que	10,558.60	8,652.67		15,226.11
Agu	9,284.50	8,199.82		12,572.85	Camp	9,888.83	8,652.67		15,895.88
Zac	8,721.72	8,199.82		13,135.63	Tlax	9,626.39	8,652.67		16,158.32
Tlax	8,607.22	8,199.82		13,250.13	Nay	9,593.40	8,652.67		16,191.31
Que	8,537.62	8,199.82		13,319.74	Mich	9,501.49	8,652.67		16,283.22
Hid	8,328.96	8,199.82		13,528.40	Gua	9,031.80	8,652.67		16,752.91
Yuc	8,286.21	8,199.82		13,571.15	Hid	8,990.27	8,652.67		16,794.44
Dur	8,239.65	8,199.82		13,617.71	Nal	8,652.67	8,652.67		17,132.04
Nal	8,199.82	8,199.82		13,657.54	Dur	8,327.11	8,652.67	8,978.23	17,457.60
Mich	8,010.95	8,199.82	8,388.68	13,846.40	San	7,823.82	8,652.67	9,481.52	17,960.89
San	7,826.18	8,199.82	8,573.46	14,031.17	Ver	7,790.45	8,652.67	9,514.90	17,994.26
Ver	7,676.22	8,199.82	8,723.42	14,181.13	Yuc	7,408.57	8,652.67	9,896.77	18,376.14
Tab	6,995.94	8,199.82	9,403.70	14,861.42	Zac	7,337.00	8,652.67	9,968.34	18,447.71
Pue	6,289.17	8,199.82	10,110.46	15,568.18	Pue	7,189.43	8,652.67	10,115.91	18,595.28
Gue	6,260.21	8,199.82	10,139.42	15,597.14	Gue	6,371.31	8,652.67	10,934.03	19,413.40
Chia	5,968.09	8,199.82	10,431.55	15,889.26	Oax	6,271.68	8,652.67	11,033.67	19,513.03
Oax	5,934.62	8,199.82	10,465.01	15,922.73	Chia	5,270.74	8,652.67	12,034.60	20,513.97

Fuente: Elaboración propia con base en PNUD

Como se explica en el siguiente capítulo en cada entidad el comportamiento es diferente entre el 2005 y el 2010, mientras que unas entidades incrementa el ingreso en otras cae, como es el caso de Chiapas con reducciones de casi 600 dólares per cápita en el periodo.

2.4.2. Brecha de la tasa de alfabetización por entidad federativa.

De acuerdo a los datos del PNUD para el IDH municipal de México en los años 2005 y 2010 la tasa de alfabetización en 2005 en promedio nacional fue de 83.2 y en el 2010 fue de 85.42 es decir es consistente con lo que informa el PNUD sobre el ascenso de México en sus valores de las variables implicadas en el cálculo del IDH en general.

Nuevamente corresponde a las entidades del sur del país, en especial a Yucatán, Veracruz, Puebla, Oaxaca, Chiapas y especialmente Guerrero, en el fondo de la tabla en los dos periodos, como se puede ver en las siguientes figuras y cuadros.

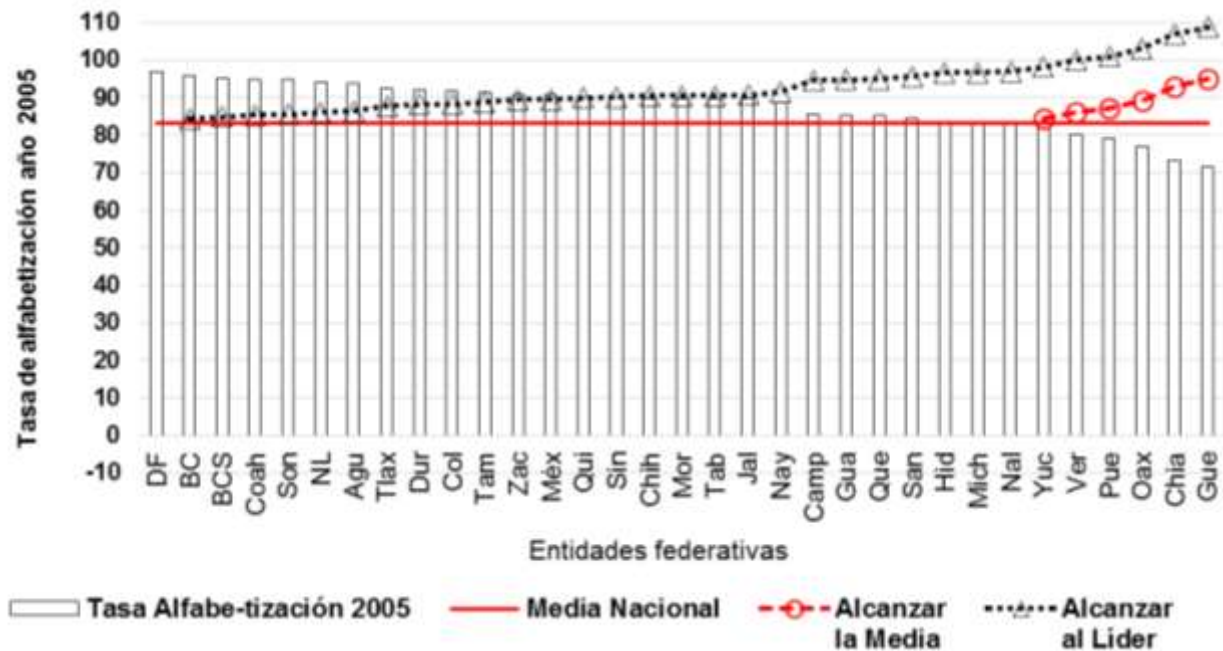


Figura 9 Brechas de tasas de alfabetización por entidad 2005.

Fuente: Elaboración propia con base en PNUD

En esta sección cobra especial interés la idea del sótano estructural de la pobreza de la economía neoclásica como un síntoma y un efecto de la falta de inversión, de la falta de innovación tecnológica, sin embargo, cuando se habla de la tasa de alfabetización de una sociedad, la situación es de otra índole, ya que como dice Amartya Sen (2000), las personas deben contar con los sistemas y redes de apoyos del Estado para tener condiciones de asistencia a las escuelas para estudiar y alfabetizarse.

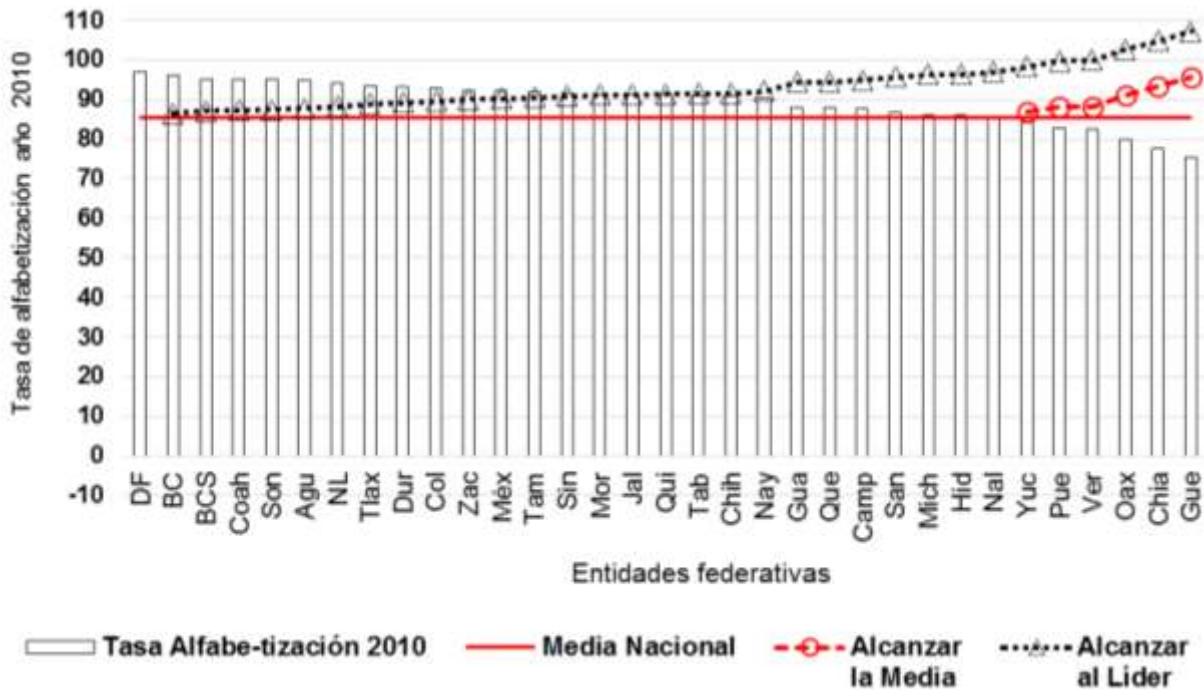


Figura 10 Brechas de ingreso anual per cápita por entidad 2010.

Fuente: Elaboración propia con base en PNUD

Abajo se pueden observar los cuadros de datos del 2005 y el 2010 en donde se expresan los valores promedio estatal y las brechas tan profundas entre las entidades del sótano estructural con las entidades federativas ubicadas en la cresta de la ola de la innovación y la inversión como son el DF, las dos Baja Californias, Coahuila y Sonora en ambos años de referencia.

Cuadro 7 Brechas y rankin estatal de la tasa de alfabetización 2005 y 2010.

Estado	Tasa Alfabetización 2005	Media Nacional	Alcanzar la Media	Alcanzar al Líder	Estado	Tasa Alfabetización 2010	Media Nacional	Alcanzar la Media	Alcanzar al Líder
DF	97.00	83.2			DF	96.96	85.42		
BC	95.87	83.2		84.33	BC	95.91	85.42		86.47
BCS	95.28	83.2		84.91	BCS	95.24	85.42		87.14
Coah	94.75	83.2		85.44	Coah	95.13	85.42		87.26
Son	94.67	83.2		85.52	Son	95.03	85.42		87.36
NL	94.18	83.2		86.01	Agu	94.68	85.42		87.70
Agu	93.79	83.2		86.40	NL	94.20	85.42		88.19
Tlax	92.48	83.2		87.71	Tlax	93.57	85.42		88.82
Dur	91.95	83.2		88.25	Dur	93.12	85.42		89.26
Col	91.93	83.2		88.26	Col	92.80	85.42		89.58
Tam	91.40	83.2		88.80	Zac	92.31	85.42		90.07
Zac	90.80	83.2		89.39	Méx	92.17	85.42		90.22
Méx	90.78	83.2		89.42	Tam	91.84	85.42		90.54
Qui	90.14	83.2		90.06	Sin	91.58	85.42		90.81
Sin	90.06	83.2		90.13	Mor	91.26	85.42		91.12
Chih	89.77	83.2		90.43	Jal	91.26	85.42		91.12
Mor	89.76	83.2		90.43	Qui	91.08	85.42		91.31
Tab	89.63	83.2		90.56	Tab	90.97	85.42		91.41
Jal	89.58	83.2		90.61	Chih	90.89	85.42		91.50
Nay	88.62	83.2		91.57	Nay	90.22	85.42		92.16
Camp	85.68	83.2		94.51	Gua	87.98	85.42		94.41
Gua	85.37	83.2		94.83	Que	87.94	85.42		94.44
Que	85.33	83.2		94.86	Camp	87.61	85.42		94.78
San	84.61	83.2		95.59	San	86.68	85.42		95.71
Hid	83.59	83.2		96.61	Mich	86.14	85.42		96.25
Mich	83.58	83.2		96.61	Hid	86.08	85.42		96.30
Nal	83.20	83.2		97.00	Nal	85.42	85.42		96.96
Yuc	81.96	83.2	84.43	98.23	Yuc	84.13	85.42	86.71	98.25
Ver	80.16	83.2	86.23	100.03	Pue	82.64	85.42	88.20	99.75
Pue	79.30	83.2	87.10	100.89	Ver	82.58	85.42	88.26	99.81
Oax	77.14	83.2	89.25	103.05	Oax	79.76	85.42	91.08	102.63
Chia	73.38	83.2	93.02	106.82	Chia	77.59	85.42	93.25	104.79
Gue	71.46	83.2	94.93	108.73	Gue	75.29	85.42	95.55	107.10

Fuente: Elaboración propia con base en PNUD

3. El IDH en las entidades federativas de México

Las brechas son distancias, son abismos que separan una realidad de otra realidad cercana o con cierta vecindad. Sin embargo se puede referir a las brechas como franjas de diferencia y de distancia, sin duda son difíciles de remontar, de superar.

Para realizar el análisis de las brechas municipales al interior de cada entidad federativa se consideran dos datos base y la distancia relativa o porcentual, entre estos dos extremos: el promedio de los máximos, y el promedio de los mínimos. El promedio de los dos municipios con los valores máximos de cada indicador, y el promedio de los dos valores municipales mínimos de cada variable.

A continuación se presenta el cuadro 8 con el resumen de las principales brechas encontradas entre los valores que adoptan las variables del IDH en los municipios de cada una de las entidades analizadas. Un primer gran hallazgo, es que en todas las entidades federativas excepto en Aguascalientes, las mayores brechas se presentan en el PIB per cápita.

Cuadro 8 Resumen de brechas intra estatales en desarrollo humano 2010.

Entidad	IDH	IE	II	IS	TAE	TALF	TMI	PIB PC
Aguascalientes	5.83	4.46	19.52	3.99	9.96	3.22	26.49	47.30
Baja California	2.90	1.87	4.23	3.84	2.40	1.77	22.72	20.41
Chiapas	29.09	37.90	37.89	19.06	35.26	42.75	64.91	86.32
Chihuahua	32.90	39.14	26.35	46.40	45.39	37.72	85.41	74.66
Durango	16.75	19.12	25.76	10.44	23.21	19.66	47.93	72.20
Guerrero	34.33	28.11	44.31	34.80	30.37	56.01	72.52	83.28
Hidalgo	20.80	26.32	28.82	17.87	24.36	33.30	66.49	78.29
Michoacán	17.44	18.94	13.67	23.22	26.67	20.03	69.64	68.85
Oaxaca	39.59	48.24	42.75	45.39	40.23	57.75	84.61	90.99
Puebla	26.88	15.87	28.69	36.64	30.10	39.22	78.35	76.94
Quintana Roo	12.06	7.43	20.73	10.67	23.56	10.26	47.64	66.51
Sinaloa	9.63	11.72	13.65	9.02	17.91	10.58	52.54	49.46
Tamaulipas	17.06	14.83	26.10	17.13	23.64	15.51	64.64	75.03
Tlaxcala	12.75	13.69	13.29	22.54	24.80	11.91	72.04	47.83
Veracruz	31.30	44.70	36.10	34.69	34.34	54.38	79.67	85.62
Zacatecas	14.39	14.46	25.92	6.01	23.28	13.32	56.84	64.64

Fuente: Elaboración propia con base en PNUD. 2010.

Notas: IDH: Índice de desarrollo humano; IE índice de educación; II Índice de ingreso; IS Índice de Salud; TAE Tasa de asistencia escolar; TALF, tasa de alfabetización, TMI, Tasa de mortalidad, PIB_PC producto interno bruto per cápita en dólares a Precios de Poder de Compra dólares del 2005.

Las entidades con mayores brechas en el PIB per cápita promedio municipal son los estados de Oaxaca con una brecha del 90%, Chiapas con una brecha del 86%, Veracruz 85%, Guerrero 83% e Hidalgo con el 78%, Puebla con el 76%, y Tamaulipas con el 75%, Chihuahua con el 74%, Durango con el 72%.

Esto rompe un poco con la idea que la pobreza y la marginación solamente aquejan a las entidades del sur del país, y genera una visión mucho más compleja del problema de las asimetrías regionales que se vive en prácticamente todas las entidades analizadas.

La siguiente variable con grandes brechas es increíblemente, la Tasa de Mortalidad Infantil, aunque en menor medida que la variable del PIB per cápita, pero también presenta grandes brechas municipales en las entidades analizadas, las brechas más dramáticas en este tema están en los estados de Oaxaca (84.6%) y Chihuahua (85%). Las entidades que presentan las más elevadas brechas de los indicadores sociales y económicas implicadas en el IDH son: Chiapas, Chihuahua, Guerrero, Oaxaca, Puebla y Veracruz.



Mapa 1 IDH de los municipios de México en 2010

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI, Mapa Digital 6 y CONAPO Y PNUD

Aguascalientes

1.- Introducción a la geografía estatal

Aguascalientes tiene una extensión de 5 616 kilómetros cuadrados (Km²), por ello ocupa el lugar 29 a nivel nacional. Población: 1 184 996 habitantes, el 1.1% del total del país con distribución de población: 81% urbana y 19% rural; a nivel nacional el dato es de 78 y 22 % respectivamente. Escolaridad: 9.2 (Secundaria terminada); 8.6 el promedio nacional. Hablantes de lengua indígena de 5 años y más: 2 de cada 1000 personas. A nivel nacional 60 de cada 1000 personas hablan lengua indígena. Sector de actividad que más aporta al PIB estatal: Industrias manufactureras Destaca la producción de maquinaria y equipo. Aguascalientes aporta al PIB Nacional el 1.1% (INEGI)

Entidad federativa de la República Mexicana con una superficie de 5,680.330 kilómetros cuadrados, que representa el 0.3 por ciento de la superficie del país. Colinda al norte, este y oeste con el Estado de Zacatecas; al sur y este con el de Jalisco. La división política consta de once Municipios: Aguascalientes, Asientos, Calvillo, Cosío, Jesús María, Pabellón de Arteaga, Rincón de Romos, San José de Gracia, Tepezalá, San Francisco de los Romo y El Llano. (Portal del estado de Aguascalientes). El estado de Aguascalientes representa 0.3% de la superficie del país.

2.-Sectores PEA.

Aguascalientes es un estado de gran impacto en el sector servicios trabajan 197 mil 696 personas, equivalente al 44.20% de la población económicamente activa de la entidad, mientras que a nivel nacional este sector solamente absorbe el 41.67%, el sector agropecuario siendo el más bajo donde trabajan 28 mil 338 personas que equivale a 6.34%, mientras que el sector industria y manufactura se encuentran por arriba de la media nacional con un porcentaje del 16.07% y 19.21% respectivamente, Aguascalientes cuenta con 37 mil 605 personas en sector de construcción lo que equivale al 8.41%.

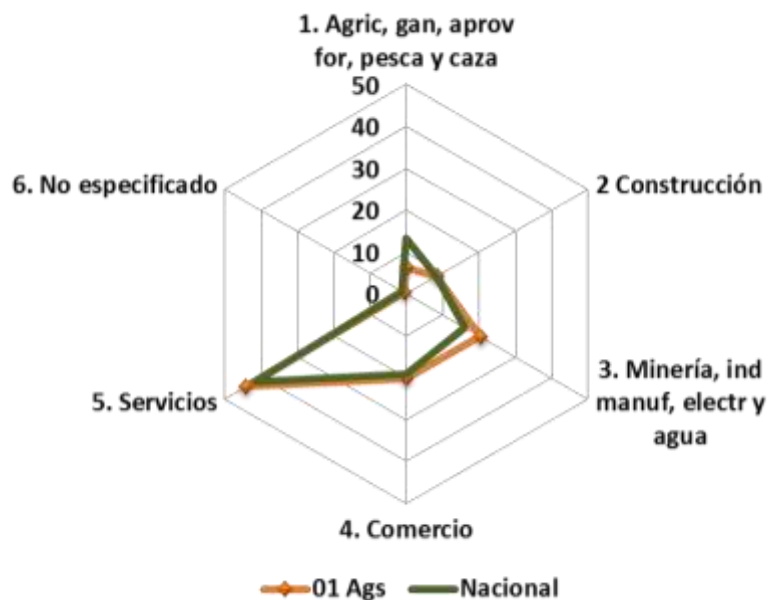


Figura 11 Aguascalientes PEA Ocupada por actividad económica 2010.

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI.

3. Relaciones entre Variables de IDH

La matriz de correlación del estado de Aguascalientes muestra que el PIB per cápita es el valor más alto con 0.98, comprado con el valor más bajo correspondiente al índice de salud 0.59, donde la correlación es positiva muestra que las dos variables van en aumento, si el PIB per cápita crece también lo hará el índice salud, en contraste con la otra variable la tasa de mortalidad infantil presenta un -0.59, donde la correlación muestra que si el índice de salud aumenta, la tasa de mortalidad disminuirá.

El municipio con mayor IDH es Aguascalientes para el estado de Aguascalientes el valor que tiene respecto a su tasa de PIB per cápita para 2010 es de 0.98 y el índice salud es de 0.5988, respecto al municipio de menor IDH que es El llano donde 0.82 en su tasa de mortalidad y el índice de salud es 0.9160, para que la correlación sea positiva

Aguascalientes tiene un PIB per cápita para 2010 de 18,279 y un índice de salud de 0.9327, para El llano municipio de menor IDH el PIB per cápita es de 7,847 y su índice de salud es de 0.9160.

En resumen entre mayor PIB per cápita mayor será el índice salud, teniendo una correlación positiva. (Cuadro 9, INAFED municipios IDH 2010).

Cuadro 9 Aguascalientes matriz de correlación del IDH 2010

	Tasa de mortalidad infantil	Tasa de alfabetización	Tasa de asistencia escolar	PIB per cápita (USD PPC, precios 2010)	Índice de salud (IS)	Índice de educación (IE)	Índice de Ingreso (II)	Valor del (IDH)
Tasa de mortalidad infantil	1.0000							
Tasa de alfabetización	-0.3020	1.0000						
Tasa de asistencia escolar	-0.2106	0.6972	1.0000					
PIB per cápita (USD PPC, precios 2010)	-0.5141	0.7899	0.6981	1.0000				
Índice de salud (IS)	-1.0000	0.3020	0.2106	0.5141	1.0000			
Índice de educación (IE)	-0.2771	0.9173	0.9250	0.8065	0.2771	1.0000		
Índice de Ingreso (II)	-0.4475	0.7872	0.7123	0.9914	0.4475	0.8129	1.0000	
Valor del IDH	-0.5988	0.8239	0.7550	0.9805	0.5988	0.8561	0.9723	1.000

Fuente: Elaboración propia con base en CONAPO. IDH.

4. Brechas Estatales de Derechohabiciencia.

El cuadro 2 elaborado con datos de INEGI 2012, nos muestra que el estado de Aguascalientes en cobertura de derecho habiciencia 2012, representa el 0.7849 por arriba de la media nacional con valor del 0.6455, ocupa el segundo lugar en cuanto la brecha de derechohabiciencia.

La media nacional es de 16.71%, Aguascalientes está por debajo del estado líder que es colima con 0.0277, con lo cual se infiriere que Aguascalientes cuenta con una buena cobertura de derechohabiciencia y apoyos necesario para la población. (CUADRO 2).

5 Brecha Estatal en Cobertura de Medico por Habitante.

El cuadro 4 elaborado con los datos de INEGI 2010, nos muestra que el estado de Aguascalientes tiene un déficit de médicos por cada mil personas de 1,561 por debajo de la media nacional con valor del 4.140, para asemejar al estado de sonora se requiere del 35.717 es decir, la formación de más doctores.

Para igualar la media se requiere de 6.719, Aguascalientes se encuentra por arriba de la media nacional lo que representa que es mayor a la media nacional establecida.

6. Brechas Estatales de en la Tasa de ocupación de la PEA

Figura 4 elaborado con los datos de INEGI 2010, Aguascalientes es el estado con valor de la PEA ocupada del 0.917 que está por debajo de la media nacional con un valor de 0.959, es decir Aguascalientes no está ocupando a toda su población económicamente activa lo que hace que la población no sea empleada en los sectores económicos estatales.

Para alcanzar al líder que es el estado de Chiapas, Aguascalientes debe de generar 1.061 empleos al año para cubrir a toda su PEA, mientras que para igualar a la media se requiere del 1.001.

7 Brecha Estatal en el PIB per cápita

La figura 6 de acuerdo al PNUD 2010, Aguascalientes tiene un valor de 11,178 PIB per cápita estando por arriba de la media nacional con valor de 8,653, para alcanzar al líder se requiere de 14,263 dólares.

Para 2005 Aguascalientes tiene un valor de 9,284 PIB per cápita estando por encima de la media nacional que tiene un valor de 8,199.82 pero por debajo del líder siendo del D.F con un valor de 21,857.35. Para alcanzar al líder en ese año Aguascalientes debe de generar 12,573 dólares.

8 Brechas Estatales en Alfabetización.

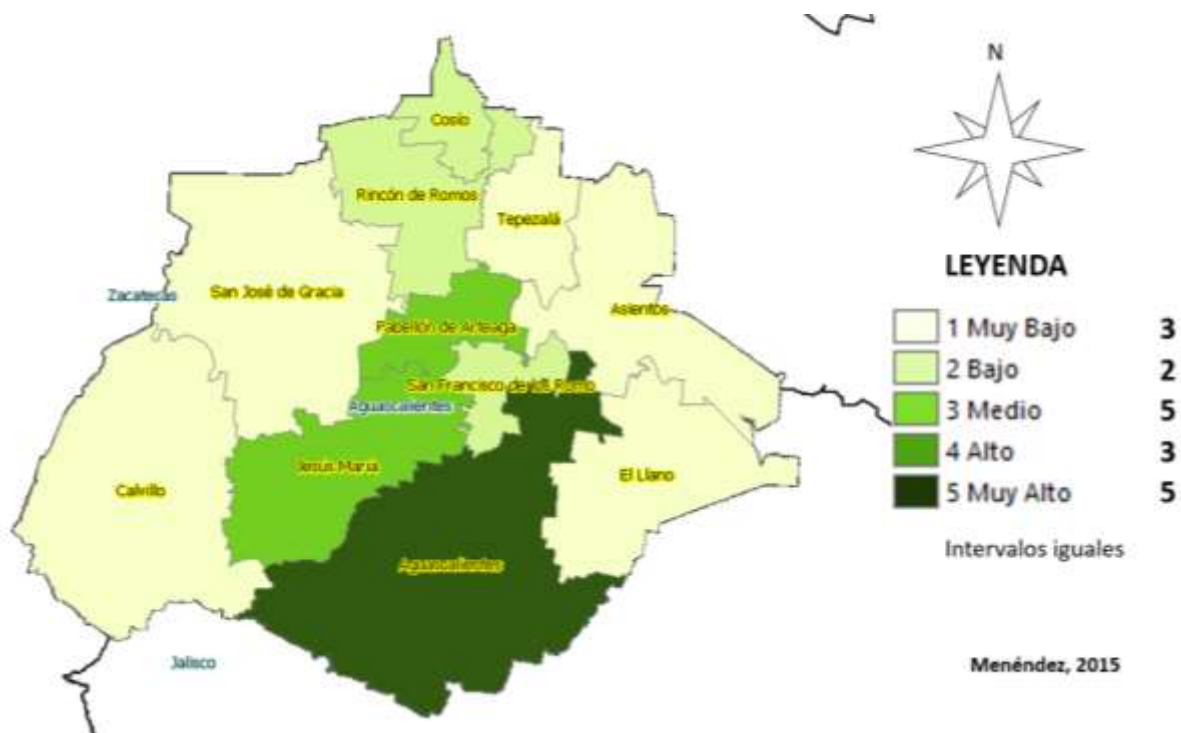
Para el año 2010 el PNUD muestra datos relacionados con las tasas de alfabetización a nivel estatal, Aguascalientes representa un valor de 94.68, por encima de la media nacional que es de 85.42 personas alfabetizadas, Aguascalientes no es el líder a nivel nacional respecto a su tasa de alfabetización, el líder es Distrito Federal con un valor de 96.96. Para alcanzar en ese año al líder Aguascalientes debe alfabetizar a 87.70 personas al año.

En 2005 la tasa de alfabetización de Aguascalientes es de 93.79, la media nacional es de 83.20, y el líder es Distrito Federal con 97 personas. Aguascalientes debe alfabetizar en 2005 a 86.40.

El IDH en las regiones especiales de México

El mapa 3 muestra cómo está determinado el IDH, Aguascalientes cuenta con 15 municipios de los cuales el que tiene el mayor índice es Aguascalientes con un 0.89 del 2010, en cambio el índice menor es del municipio de Asientos con 0.8291, Tepezalá 0.8273, El Llano 0.8272, el municipios con el índice medio es Pabellón de Arteaga con 0.8645.

Aguascalientes cuenta con un IDH alto por lo que lo hace ser próspero y eficiente, el índice de educación tiene una amplia cobertura lo que implica que no hay tantas personas analfabetas, siendo así son personas con más oportunidades aptas para la innovación, en cuanto la salud no está bien administrado, debido a la falta de cultura, ya que es un estado que cuenta con una buena infraestructura en hospitales para el cuidado y la prevención de enfermedades por lo que es indispensable promover campañas para prevenir enfermedades.



Mapa 2 IDH de los municipios de Aguascalientes en 2010

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI, Mapa Digital 6 y CONAPO Y PNUD

Baja California

1. Contexto Estatal

De acuerdo a datos del INEGI, el Estado de Baja California está situado en la región noroeste de la república y en la parte septentrional de la Península del mismo nombre, el estado de Baja California limita al norte con la frontera de Estados Unidos de América, al este por el río Colorado y el mar de Cortés, al sur por el paralelo 28 y al oeste por el océano Pacífico. (Página del Gobierno del Estado de Baja California 2010)

Tiene una extensión de 71 450 kilómetros cuadrados (Km²), por ello ocupa el lugar 12 a nivel nacional, representa 3.6% de la superficie del país, cuenta con 1 493 km de litorales, lo que representa el 13.4% del total nacional. (INEGI, 2010)

Respecto a su población y actividades económicas cuenta con 3 155 070 habitantes, el 2.8% del total del país, su población está distribuida en 92% urbana y 8% rural, y su principal actividad las Industrias manufactureras Destaca la producción de maquinaria y equipo, tiene una aportación al PIB nacional de 2.8%.(INEGI, 2010)

2. Sectores de la PEA Ocupada

Conforme a los datos de la PEA Ocupada generados por INEGI en 2010 plasmados en la figura 13, se observa que el 5.44% de la se ocupa en el sector primario de Agricultura, ganadería y pesca el cual su equivalente en habitantes es de 71,273 del total de la población, el 7.84% se ocupa en el sector de la construcción con un total de 102,711, mientras que en el sector minero e industrial el 23.81% con 312,060 personas ocupadas en ese sector. En el sector Comercio se ocupa un 19.26% más de 252 mil 413 personas, y para el sector servicios hay tiene un 42.43% de la población trabajando en este sector un total de 556 mil 139 habitantes.

A nivel nacional la figura 5 se muestra que Baja California tiene un porcentaje similar de la PEA en el sector Servicios, siendo el porcentaje nacional en 2010 de 41.67%, en la agricultura está

por debajo de la media nacional la cual es de 13.36% y está por encima de la media en el sector manufacturero, siendo la media nacional de 16.07%. (INEGI 2010) (Figura 10)

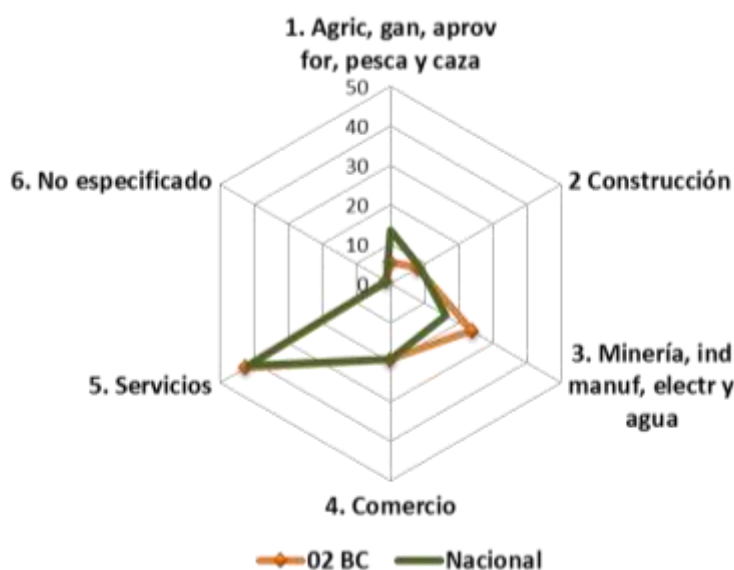


Figura 12 Baja California PEA Ocupada por actividad económica 2010.

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI.

3. Relaciones entre variables del IDH

El cuadro 10 muestra las correlaciones de las variables que conforman al IDH en el estado de Baja California, para 2010 el PIB per Cápita por dólares tiene un valor de 0.9271 siendo el más alto mientras que el más bajo es el de la tasa de mortalidad infantil con -0.3656 la correlación es positiva ya que a mayor índice de ingresos menor tasa de mortalidad infantil.

El índice de salud con 0.3656 y la tasa de mortalidad infantil con -0.3656 construyen una correlación positiva donde a mayor índice de salud menor tasa de mortalidad infantil. El municipio con mayor IDH es Mexicali para Baja California el valor que tiene respecto a su tasa de mortalidad infantil para 2010 es de 12.83 y el índice de salud es de 0.94 respecto a municipio de menor IDH que es Ensenada donde 15.66 es su tasa de mortalidad y el índice de salud es 0.8834, haciendo que el comparativo de la correlación sea válido. (Cuadro 8, INAFED MUNICIPIOS IDH 2010)

Mexicali tiene un PIB per cápita para 2010 de 22,507 y un índice de salud de 0.9034, para Ensenada municipio de menor IDH el PIB per cápita es de 17,785 y su índice de salud es de 0.8834, con lo anterior el comparativo de la correlación es válido; a mayor PIB per cápita mayor índice de salud. El PIB per cápita con 0.9271 y el índice de salud 0.3656 constituyen una correlación positiva. El índice de salud es de -1.0000 y la tasa de asistencia escolar es de -0.0083 por ello la correlación es negativa, diciendo que a menor índice de salud, menor es la tasa de asistencia escolar. El municipio de Mexicali que es el que mayor IDH tiene en el índice de salud de 0.94 (Cuadro 10)

Cuadro 10 Baja California matriz de correlación del IDH 2010

	Tasa de mortalidad infantil	Tasa de alfabetización	Tasa de asistencia escolar	PIB per cápita (USD PPC, precios 2010)	Índice de salud (IS)	Índice de educación (IE)	Índice de Ingreso (II)	Valor del (IDH)
Tasa de mortalidad infantil	1.0000							
Tasa de alfabetización	-0.1890	1.0000						
Tasa de asistencia escolar	-0.0083	0.6409	1.0000					
PIB per cápita (USD PPC, precios 2010)	-0.0121	0.7046	0.9124	1.0000				
Índice de salud (IS)	-1.0000	0.1890	0.0083	0.0121	1.0000			
Índice de educación (IE)	-0.1120	0.9119	0.8995	0.8890	0.1120	1.0000		
Índice de Ingreso (II)	0.0507	0.6814	0.9151	0.9946	-0.0507	0.8771	1.0000	
Valor del IDH	-0.3656	0.7762	0.8717	0.9271	0.3656	0.9079	0.9045	1.0000

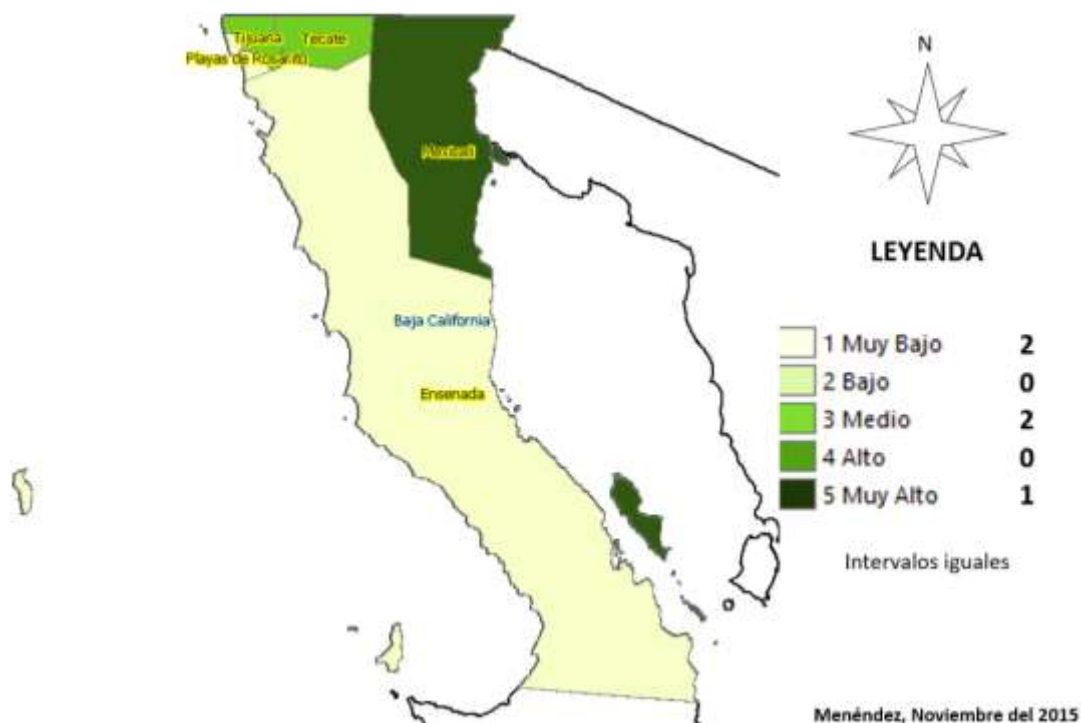
Fuente: Elaboración propia con base en CONAPO. IDH.

4. Brechas Estatales de Derechohabiciencia

El déficit de salud muestra el porcentaje de personas que son derechohabientes, es decir que están inscritas a alguna de las instituciones de salud pública, en el gráfico se observa la media nacional y el lugar que ocupa cada estado, para Baja California se observa que está dentro de la media nacional que es un 0.64, pero por 0.15 está por debajo del líder a nivel nacional que es Colima. Cómo se observó en el cuadro de IDH la relación existente entre la derechohabiciencia y el índice de salud es claro, aunque está la disponibilidad no siempre alcanza a todos. (INEGI 2010)

5. Brechas Estatales en Cobertura de Médico por Habitante.

Para 2010 los datos de INEGI que reporta respecto al número de médicos disponibles para atender a las personas da una media nacional de 4.14 por cada 100 habitantes, en el estado de Baja California la figura 5 muestra que la cobertura estatal es de 1.83 por cada 100 habitantes, casi dos médicos, los estados líderes don Sonora con 37.27 y Tamaulipas con 28.46 médicos por cada 100 habitantes. Baja California está por debajo de la media nacional por 6.44 por ciento y para alcanzar al líder con 35.44. (Figura 5)



Mapa 3 IDH de los municipios de Baja California en 2010

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI, Mapa Digital 6 y CONAPO Y PNUD.

6. Brecha Estatal de la Tasa de Ocupación de la PEA

La Población Económicamente Activa (PEA) es la medición que muestra cuántas personas son están aptas para el trabajo, este indicador tiene dos vertientes la PEA ocupada y la no ocupada, para el caso de este gráfico se muestra la PEA ocupada, que es el número de personas que están en edad de trabajar y que tienen un empleo, para Baja California la tasa de ocupación de

las personas está por muy poco por debajo de la media nacional con 0.951 siendo la media 0.959, muy poca de la población activa tiene acceso a un trabajo o está en uno de ellos, aunque su valor es positivo porque está muy cerca de la media nacional queda por debajo del líder que es Chiapas. Haciendo el comparativo con el primer cuadro del IDH vemos como los valores de la PEA impactan en el Índice de Ingresos a favor de la población. (INEGI 2010)

7. Brechas Estatales del Ingreso medido en PIB per cápita anual.

Como lo muestra la figura 7 los estados con mayor ingreso anual per cápita son: el Distrito Federal con 25,000 dólares anuales para 2010, en el caso de Baja California, este estado está dentro de los más altos respecto a ingresos con 19 mil 119 dólares. En el año 2005 el estado más alto fue Baja California Sur con 21 mil 857.35 dólares, La media nacional para 2010 es de 8,653, por lo cual Baja California está por encima de la media nacional.

Relacionando esta información con el cuadro de las variables del IDH se observa que el indicador de ingresos no es uno de los que requieran atención para elevar el IDH dentro de este estado, la contribución que hace es importante a nivel nacional, pero no suficiente para mejorar internamente su IDH, entre 2005 y 2010 el valor que tenía en ingresos disminuyó de 20,759.78 para 2005 a 19,119 en 2010, aunque este fenómeno se presentó la media nacional aumentó de 8,199.82 para 2005 a 8,653 para 2010. (Figura 7)

El mapa muestra a los municipios con mayor y menor IDH a nivel estatal, siendo Mexicali la capital con mayor índice de IDH con un 0.89 para 2010 a comparación del municipio con menor índice que son Ensenada con 0.8669 y Puerto de Rosarito 0.8609, los municipios con IDH medio son Tijuana con 0.88 y Tecate con 0.87. (INAFED IDH Municipal 2010).

Con sus nueve municipios en total el estado de Baja California es un estado con IDH alto, sus valores más bajos están entre 0.8 y 0.9 cercanos al 1 que asegura la máxima cobertura, sus deficiencias están en el índice de salud y esa es su área de oportunidad

8. Brechas Estatales de Alfabetización

En la figura 8 elaborada con datos del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo se muestra para 2010 la tasa de alfabetización estatal es de 95.24, la media nacional es de 85.42 y el líder que es de 95.96, para alcanzar al líder que es el Distrito Federal el estado de Baja California debe tener una tasa de 86.47. En 2005 la misma entidad tuvo un valor en la tasa de alfabetización de 85.87, la media nacional era de 83.27, y el líder era Distrito Federal con 97, la tasa de alfabetización en dos de los rubros disminuyó de 2005 a 2010 la media tuvo un aumento de casi 2.25 el valor de Baja California tiene un aumento de casi 9.30 y el valor del Distrito Federal tuvo un deceso de 1.14. (Figura 8)

9. Retos de la entidad para mejorar el IDH

El reto de Baja California está en mejorar su índice de salud, verificar que es lo que sucede con la mortalidad infantil. Después del análisis realizado para este estado en todas las variables que componen al IDH se observa que el índice de salud es el más bajo comparado con el de ingresos, y educación en 2010.

Revisar el estado de las unidades de salud, verificar la cobertura de salud, ir a los municipios que colindan más con la frontera, alcanzar la cobertura de los grupos más vulnerables y atender las enfermedades que mayor presencia en los municipios, podrían ser algunos de los detalles que puede prever este estado. Su ventaja radica en el hecho de que por ingresos y educación la preocupación disminuye, pero de poco sirve contar con anterior si las personas no están o se sienten saludables. Será necesario incrementar la matrícula de médicos para poder alcanzar una mayor cobertura en la población, como uno de los retos centrales.

Chiapas

1. Contexto Estatal

Chiapas se localiza al sureste de México; colinda al norte con el estado de Tabasco, al oeste con Veracruz y Oaxaca, al sur con el Océano Pacífico y al este con la República de Guatemala. Al norte 17°59', al sur 14°32' de latitud norte; al este 90°22', al oeste 94°14' de longitud oeste. Colinda al norte con Tabasco; al este con la República de Guatemala; al sur con la República de Guatemala y el Océano Pacífico; al oeste con el Océano Pacífico, Oaxaca y Veracruz-Llave. (Gobierno del Estado de Chiapas 2010)

Tiene una extensión de 73 311 kilómetros cuadrados (Km²), por ello ocupa el lugar 10 a nivel nacional. El estado de Chiapas representa 3.7 % de la superficie del país cuenta con 266 km de litorales, lo que representa el 2.4% del total nacional. (Monografías Estatales INEGI 2010)

Su población total es de 4 796 580 habitantes, el 4.3 % del total del país. La distribución de su población es 49 % urbana y 51% rural, 27 de cada 100 personas hablan una lengua indígena. Sus actividades económicas principales son: Servicios inmobiliarios y de alquiler de bienes muebles e intangibles. Su contribución al PIB nacional es de 1.9%. (Monografías Estatales INEGI 2010)

2. Sectores de la PEA

Para 2010 INEGI reporta que la PEA Ocupada en el estado de Chiapas cuenta en el sector primario de la agricultura la ganadería y la pesca un porcentaje de 42.76% su equivalente en población de 677 mil 319 habitantes de la población, para la construcción un 7.14 % en número de trabajadores es de 113 mil 18, para el sector de la minería y la industria el porcentaje de PEA es de 6.38 % su equivalente en habitantes es de 100 mil 990, en el comercio 13.86% habiendo en este sector un número de trabajadores de 219 mil 574 y en el sector Servicios hay un porcentaje de 29.04% con un total de habitantes dedicados a este sector de 459 mil 978.

Haciendo un comparativo de la media nacional Chiapas ocupa un alto porcentaje de su PEA en el sector primario, siendo la media nacional reportada por INEGI en 2010 de 13.16%, el sector en el que está por debajo de la media nacional es en la minería y la industria con un porcentaje en la media de 16.07%. Lo que se puede inferir de este dato es que el estado de Chiapas concentra a su población económicamente activa en el sector primario, seguido por los valores antes mencionados por el sector servicios, después el comercio, seguido de la construcción y por último la minería y la industria. (INEGI 2010), (Figura 14).

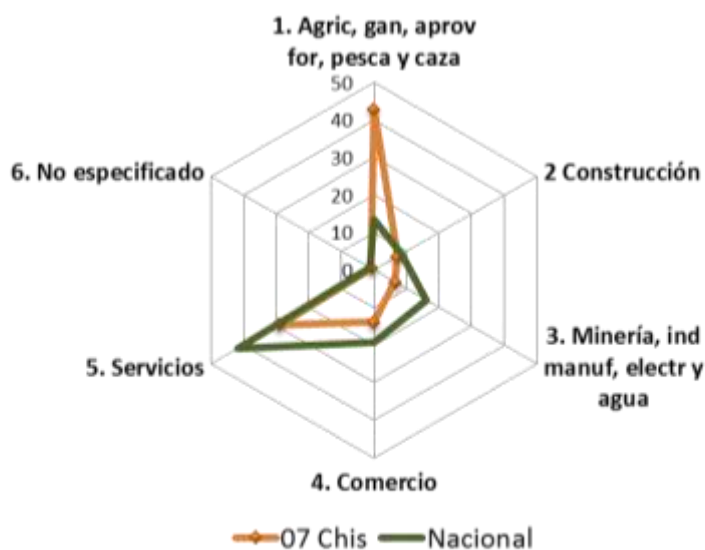


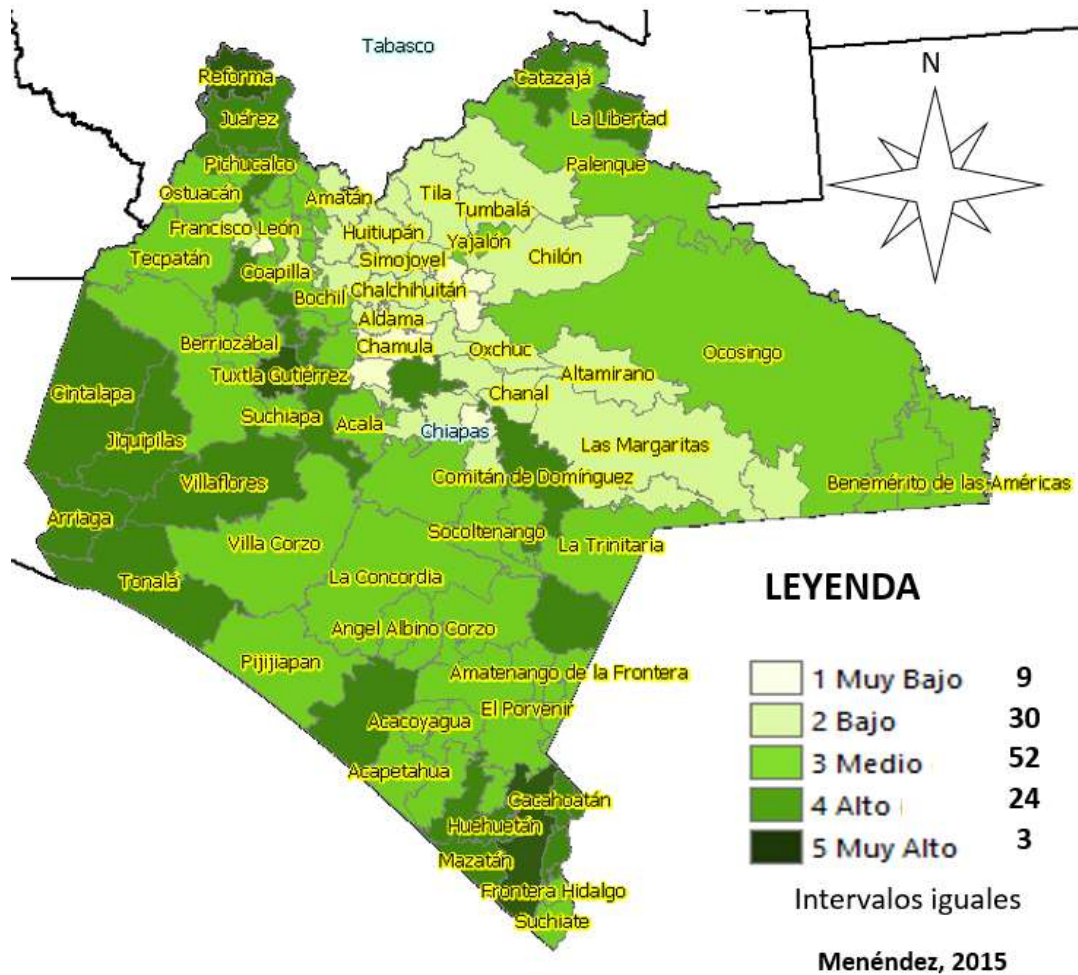
Figura 13 Chiapas PEA Ocupada por actividad económica 2010.

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI.

3. Relaciones entre variables del IDH

La matriz de correlación elaborada con datos de la CONAPO en 2010 muestra que en el estado de Chiapas la relación de la variable índice de educación de 0.93 tiene una relación positiva con a variable tasa de alfabetización de 0.91, al grado que aumenta la tasa de alfabetización, el índice de educación aumenta, otra relación positiva entre los valores más altos es la que se encuentra en el índice de salud con un valor de 0.7885 teniendo una tasa de mortandad infantil de -0.78, es decir a modo que incrementa el índice de salud, la mortandad infantil en el estado disminuye. En

el caso de los ingresos si el índice de valor 0.88 aumenta el PIB per cápita aumenta a 0.77. (Cuadro 11)



Mapa 4 IDH de los municipios de Chiapas en 2010

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI, Mapa Digital 6 y CONAPO Y PNUD.

4. Brechas Estatales de Derechohabiencia

Con respecto al déficit de cobertura de derechohabiencia en salud Chiapas es uno de los estados con menor cobertura junto con Morelos, Veracruz, Tlaxcala, Estado de México, Michoacán, Guerrero y Puebla, con un 0.56 respecto a la media nacional de 0.64, por 0.08 está debajo, y respecto a Colima que es el estado más alto en este rubro es de 0.24. Estos valores reportados por INEGI en el censo de Población y Vivienda 2010 (Figura 4)

5. Brechas Estatales en la Cobertura Médico por Habitante

La figura 6, elaborada con datos de 2010 del Censo de Población y Vivienda de INEGI muestra que el estado de Chiapas tiene la menor cobertura de médicos por habitante con un valor de 0.89, siendo la media nacional de 4.14, y una brecha para alcanzar la media nacional de 7.38. Con estos valores Chiapas se posiciona en el ranking a nivel nacional como el último estado que tiene a un médico para atender a 100 habitantes.

Para alcanzar al líder que es Sonora con un total de 37.27 doctores por cada 100 habitantes necesitaría tener disponibles a 36.37 médicos.

Cuadro 11 Chiapas matriz de correlación del IDH 2010

	Tasa de mortalidad infantil	Tasa de alfabetización	Tasa de asistencia escolar	PIB per cápita (USD PPC, precios 2010)	Índice de salud (IS)	Índice de educación (IE)	Índice de Ingreso (II)	Valor del (IDH)
Tasa de mortalidad infantil	1.0000							
Tasa de alfabetización	-0.6559	1.0000						
Tasa de asistencia escolar	-0.4555	0.4965	1.0000					
PIB per cápita (dólares PPC, precios 2010)	-0.4037	0.6011	0.3886	1.0000				
Índice de salud (IS)	-1.0000	0.6559	0.4555	0.4037	1.0000			
Índice de educación (IE)	-0.6728	0.9762	0.6729	0.6093	0.6728	1.0000		
Índice de Ingreso (II)	-0.5131	0.7280	0.4291	0.9407	0.5131	0.7276	1.0000	
Valor del IDH	-0.7855	0.9188	0.6037	0.7762	0.7855	0.9338	0.8835	1.0000

Fuente: Elaboración propia con base en CONAPO. IDH.

6. Brechas Estatales en la Tasa de Ocupación de la PEA

La figura 5 muestra el déficit estatal en la tasa de ocupación de la PEA, el estado que es líder en este rubro es Chiapas, es uno de los estados que menor déficit de PEA tiene con un valor de 0.97 conforme al censo de población y vivienda de 2010 de INEGI; por encima de la media nacional que es de 0.95, Aguascalientes que es uno de los estados con mayor déficit de PEA ocupada necesitaría aumentar 1.061 para alcanzar a Chiapas ya que su valor es de 0.917.

Para lograr la media nacional Aguascalientes necesita aumentar su PEA a 1.001. Chiapas está por encima de la media nacional con un valor de 1.48, con este indicador lo que se explica es que 97 de cada 100 personas que están en edad de trabajar en Chiapas cuentan con un empleo, en

alguno de los sectores de la economía para el caso de este estado puede estar concentrado en el sector primario o en el de servicios. (Figura 5)

7. Brechas Estatales en el PIB per Cápita

Con base a los datos del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo en 2010, el ingreso per cápita para Chiapas en 2010 es de 5,271 posicionándose de esta manera como el estado con menores ingresos a nivel nacional, para alcanzar la media nacional de 8,653 dólares al año hacen falta 12,036 dólares y para alcanzar al líder debe generar 20,514 dólares más, visto desde esta manera Chiapas debe generar más ingresos para la población de modo que se permita alcanzar la media a nivel nacional. (Figuras 7 y 8).

8. Brechas Estatales de Alfabetización

La tasa de alfabetización con base al reporte del PNUD para 2010 en el estado de Chiapas reporta un 77.59 personas alfabetizadas, junto con Guerrero que tiene un 75.29 son de los estados que están por debajo de la media nacional que es de 85.42 en la población alfabetizada.

Para que Chiapas pueda alcanzar al líder a nivel nacional en la tasa de alfabetización necesita alfabetizar 104.79 personas más, el líder es el Distrito federal con una tasa de 96.96.

En 2005 según datos del mismo PNUD Chiapas alcanzaba una tasa de alfabetización de 73.38, la media nacional era de 83.20 y el líder que era el Distrito Federal contaba con un valor de 97.

Tuxtla de Gutiérrez es uno de los municipios con mayor índice de IDH a nivel municipal con un 0.89 para 2010, al ser la capital es un polo donde las oportunidades para acceder a servicios de educación y salud, al igual que representa una fuente de empleo, colindando con Tabasco el municipio de Reforma cuenta con un IDH de 0.85, es un municipio fronterizo, lo que es de llamar la atención es que como muestra el mapa los municipios que tienen un IDH aceptable están en la parte de la frontera con otros estados, sin embargo los municipios con menor IDH están en el centro del estado.

Dentro de los más bajos el estado de Chiapas tiene a los siguientes municipios: Chamula con 0.62 para 2010, Mitntic con 0.61, y Batopilas con 0.56 siendo este último el más bajo de todos los municipios.

La diferencia entre el mayor que es Tuxtla Gutiérrez y el menor que es Batopilas es de casi 0.29 puntos para alcanzarlo, en 2010. (INAFED reporte Municipal 2010)

9. Los retos para el estado de Chiapas.

Los principales retos para Chiapas se relacionan con la distribución del ingreso, donde predominan las brechas ahondando las asimetrías entre municipios ricos y municipios pobres también en la tasa de mortalidad infantil prevalece una realidad asimétrica de atraso y marginación, por lo que se debe reducir la tasa de mortalidad infantil, a la vez de elevar la distribución del ingreso.

Después del análisis realizado para las tres variables del IDH en este estado, el reto es aumentar el índice de ingresos, aunque a nivel nacional ocupa el primer lugar en mantener a su PEA ocupada, no quiere decir que los trabajos sean los de mejor calidad, su PEA está ocupada en el sector primario donde no existen muchas prestaciones más que el sueldo que se gana, el reto podría estar no en generar más empleos si o en generar empleos mejor remunerados para que de esta manera el índice de ingresos aumente.

Chihuahua

1. Introducción a la geografía estatal

Chihuahua es el Estado con mayor extensión territorial de la República Mexicana el cual se divide en 67 municipios y cuenta con una población total de 3,406,465 (INEGI, 2010), actualmente el estado mantiene cinco ejes estratégicos: Desarrollo humano y calidad de vida, Desarrollo regional y competitividad, Formación para la vida, Medio ambiente y sustentabilidad y orden institucional, los cuales impulsan el desarrollo integral y equitativo manteniendo una estrecha relación entre modernidad y tradición creando un sociedad abierta la inversión productiva (Plan Estatal de Desarrollo, 2010-2016).

También, de acuerdo al Plan Estatal de Desarrollo el estado toma el compromiso de llevar bienestar e igualdad de oportunidades para toda la población, de tal manera que se incentivará al desarrollo respetando la diversidad cultural, el medio ambiente y los recursos naturales.

2. Sectores económicos y población económicamente activa

La generación de ingresos en el estado se da con la Población Económicamente Activa empleada principalmente en las actividades de servicios ocupando el 36.19 por ciento de la población seguida de la actividad minera e industrial con 26.56 por ciento, comercio con 17.73 por ciento, actividades agropecuarias con 10.22 por ciento, actividades de construcción con 7.60 por ciento y un 1,70 por ciento no especifica su ocupación, de estas actividades la minera e industria son las únicas que están por encima del promedio de PEA nacional empleada en esta actividad, las actividades de construcción igualan a la media y por debajo se encuentra el comercio, las actividades agropecuarias y servicios (Figura 13).

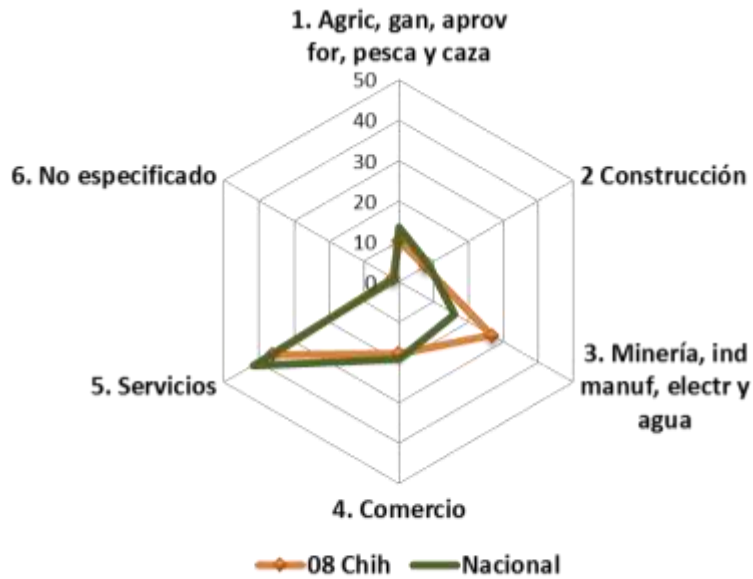


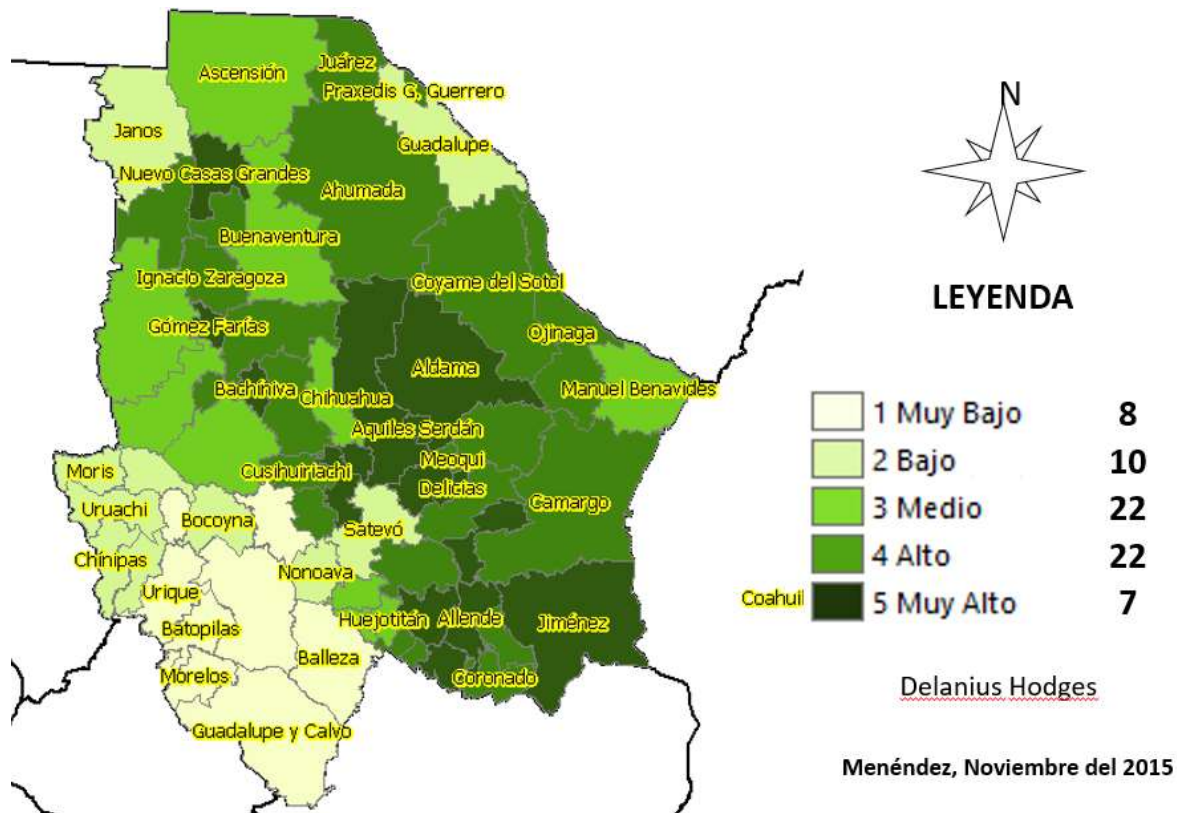
Figura 14 Chihuahua PEA Ocupada por actividad económica 2010.

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI.

3. Relaciones entre variables IDH Chihuahua

El valor del IDH para Chihuahua fue de 0.710 para el año 2010 situándose así en la posición número 25 solo después del estado de Guanajuato y antecediéndole al estado de Puebla el valor del índice en el estado de Chihuahua está por debajo del valor nacional que fue de 0.748, tomado en cuenta los tres años base que son 2000, 2005 y 2010 a nivel estatal en los aspectos que se toman en cuenta para calcular el IDH hubo un crecimiento en la Tasa de Alfabetización y Tasa de Asistencia Escolar no siendo así en la Tasa de Mortalidad Infantil.

Como se puede observar en el mapa número 6 y tomando en cuenta los 67 municipios que comprenden el estado de Chihuahua siete de ellos tienen un valor muy alto de IDH situándose en primer lugar el municipio de Chihuahua manteniendo su posición mas no su crecimiento ya que entre el año 2000 y 2005 su valor fue de 0.8748 y 0.9290 respectivamente, mientras que en 2010 decreció a 0.8980 para este mismo año el segundo municipio con el valor más alto de IDH fue San Francisco de Conchos con 0.8821 ocupando el mismo lugar para los años 2000 y 2005 Santa Isabel e Hidalgo del Parral, en estos dos casos su posiciones cambiaron ya que hubo un decrecimiento en el Índice de Educación.



Mapa 5 IDH de los municipios de Chihuahua en 2010

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI, Mapa Digital 6 y CONAPO Y PNUD.

Así mismo, en el mapa se observa que ocho son los municipios que tuvieron para el 2010 un IDH catalogado como muy bajo, el municipio con el valor más bajo fue Batopilas ocupando la misma posición para los años 2000 y 2005 mientras que el segundo municipio con el valor más bajo fue Morelos para los años 2000 y 2005 y el municipio de Balleza para el 2010.

En estos tres municipios el Índice de Salud es el que tiene los valores más bajos, estos fueron de entre 0.3014 y 0.7163 con una brecha muy amplia ocupando los dos últimos lugares a nivel estatal.

Se puede observar en el cuadro número 12, que la correlación existente entre el valor del IDH y la tasa de mortalidad infantil es alta negativa, de (-0.8991) siendo este valor negativo y más cercano a -1, esto quiere decir que si hay disminución en la tasa de mortalidad infantil el habrá un aumento en el valor del IDH.

Tomando en cuenta la variable de tasa de alfabetización y el IDH la correlación es de 0.9187 por lo cual si la tasa de alfabetización sube influirá para que el valor del IDH aumente su valor de igual forma la correlación entre el Índice de Educación y IDH es de 0.8726 acercándose a 1 lo que refleja que mientras el Índice de Educación suba el valor del IDH tenderá a aumentar.

Cuadro 12 Chihuahua matriz de correlación del IDH 2010

Variables	Tasa de mortalidad infantil	Tasa de alfabetización	Tasa de asistencia escolar	PIB per cápita (USD PPC, precios 2010)	Índice de salud (IS)	Índice de educación (IE)	Índice de Ingreso (II)	Valor del (IDH)
Tasa de mortalidad infantil	1.0000							
Tasa de alfabetización	-0.7204	1.0000						
Tasa de asistencia escolar	-0.4541	0.6481	1.0000					
PIB per cápita (USD PPC, precios 2010)	-0.6163	0.7804	0.5615	1.0000				
Índice de salud (IS)	-1.0000	0.7204	0.4541	0.6163	1.0000			
Índice de educación (IE)	-0.6947	0.9700	0.8137	0.7748	0.6947	1.0000		
Índice de Ingreso (II)	-0.6398	0.8056	0.5645	0.9858	0.6398	0.7950	1.0000	
Valor del IDH	-0.8991	0.9187	0.6697	0.8503	0.8991	0.9149	0.8726	1.0000

Fuente: Elaboración propia con base en CONAPO. IDH.

4. Brechas estatales en derecho habiencia a la salud

En el estado de Chihuahua el Índice de Salud, de acuerdo con la CONAPO en el 2010, estuvo por debajo del valor nacional que fue de 0.8303 mientras que en el estado fue de 0.749, esto se debe a que la Tasa de mortalidad infantil vario de 4.49 a 78.83 aunándole las enfermedades que se han fortalecido en el estado lleva a que los años esperanza de vida al nacer sea de 68.7, esto quiere decir que, los municipios con más alto valor de IDH también han aumentado el valor del IS mientras que los municipios con IDH más bajo han decrecido, así mismo aspectos como el acceso a agua potable y fuentes de saneamiento han sido variables que son importantes para mejorar la salud de la población.

5. Brechas estatales en cobertura de médico por habitante

Con relación al Índice de Salud la presencia de médicos en el estado es en promedio 1.2 médicos por cada mil habitantes. La brecha entre los municipios con menos y más presencia de médicos en el estado es amplia ya que en los municipios de Huejotitán, Praxedis G. Guerrero, San

Francisco de Cochos y El Tule no hay atención medica mientras que el municipio con mayor presencia de médicos es Gómez Farías con 6.1 (CONAPO, 2010).

6. Brechas estatales en la tasa de ocupación de la PEA

En la siguiente grafica se muestra que la tasa de ocupación en Chihuahua es de 0.951 la cual está un poco por debajo de la media nacional con 0.959, comparando la tasa de ocupación de este estado con la del líder que es Chiapas el cual tiene una tasa ocupacional de 0.977 se observa que existe un déficit considerable para que Chihuahua pueda alcanzar tanto a la media nacional como al estado líder.

7. Brechas estatales con PIB per cápita

Respecto al valor del Índice de Ingreso para el año 2010 a nivel estatal fue de 0.773 habiendo un decrecimiento en comparación al año 2005 mientras que en los municipios ha aumentado tanto el PIB per cápita así en el estado se percibieron 16,716 (dólares ajustados), siendo el municipio de Chihuahua el que percibió más ingresos en el 2010 con 19,613 dólares y el municipio de Batopilas el que menos percibió con 4,483 dólares, en este sentido, en promedio el índice de GINI es de 0.357 lo que nos indica el grado de desigualdad en la generación de ingresos entre los municipios.

8. Brechas estatales en la tasa de alfabetización

El Índice de Educación es el más bajo de los tres índices componentes ya que en 2010 el IE tuvo un valor de 0.619 a nivel estatal el cual también está por debajo del valor nacional que es de 0.624, mientras que en los municipios varió de entre 0.8970 y 0.5891, así mismo, el porcentaje más alto de población que sabe leer y escribir fue de 98.00 y 60.60 el más bajo que corresponden a los municipios de Riva Palacio y Carichí respectivamente, en la tasa de asistencia escolar en comparación con los años 2000 y 2005, en 24 de los 67 municipios del estado ha disminuido la asistencia escolar lo cual ha impedido en crecimiento no solo en la asistencia escolar si no también la calidad de la misma.

9. Retos para la entidad para el desarrollo humano

El principal reto que tiene el estado de Chihuahua es impulsar a un desarrollo integral mediante el aumento de la tasa de asistencia escolar brindando la oportunidad a toda la población del estado de acudir a la escuela y tener una educación de calidad y así poder disminuir la gran brecha que existe entre los municipios que tienen mejor y mayor acceso a la educación y los municipios que no cuentan con las mismas oportunidades. En el aspecto salud sería de gran importancia que hubiera más atención médica para la población de tal manera que se pueda mitigar la tasa que existe de mortalidad infantil así como el retroceso que ha tenido el estado y que esto dé como resultado una mejor calidad de vida.

Durango

1. Contexto Estatal

El estado de Durango se encuentra al noroeste de la parte central de la República Mexicana, quedando comprendido entre los paralelos 22°17' y 26°50' de latitud norte y entre los meridianos 102°30' y 107°09' de longitud oeste. En la parte sur pasa el Trópico de Cáncer a cinco kilómetros al sur de El Mezquital, y a siete kilómetros al norte de Pueblo Nuevo.

El Estado de Durango colinda al Norte con Chihuahua y Coahuila de Zaragoza; al Este con Coahuila de Zaragoza y Zacatecas, al Sur con Zacatecas, Nayarit y Sinaloa; al Oeste con Sinaloa y Chihuahua. (Enciclopedia de los Municipios y Delegaciones de México INAFED 2010)

Durango tiene una extensión de 123 317 kilómetros cuadrados (Km²), por ello ocupa el lugar 4 a nivel nacional, después de Chihuahua, Sonora y Coahuila. . (Monografías Estatales INEGI 2010)

Extensión territorial de 123 364 km² 1 632 934 habitantes, 2 de cada 100 personas hablantes de una lengua indígena. La industrias manufactureras Destaca la producción de alimentos bebidas y tabaco son las actividades económicas más importantes. Su aportación al PIB nacional es del 1.3%. (Monografías Estatales INEGI 2010)

2. Sectores de la PEA

Según lo reportado para 2010 en el estado de Durango por el censo de INEGI, el porcentaje de la población económicamente activa en el sector de agricultura, ganadería, es de 16.62% con un total de habitantes laborando en esta actividad de 90,095, para la construcción el porcentaje es de 9.61% con un equivalente poblacional de 52,094, para el sector de la minería y la industria el valor es de 16.16% con una población participando de 87,590, los servicios tienen un porcentaje de 39.27% y un total de personas en esta actividad de 212,894.

La actividades que están por arriba de la media nacional del estado de Durango son la agricultura con un valor de 16.62% siendo la media 13.36%, y la Minería e industria con valor de 16.16%,

con respecto de la media de 16.07%. Los sectores más bajo respecto a la media nacional son el comercio con 16.09% para una media de 19.21 % y los servicios con 33.27% para una media de 41.67%. (Figura 16)

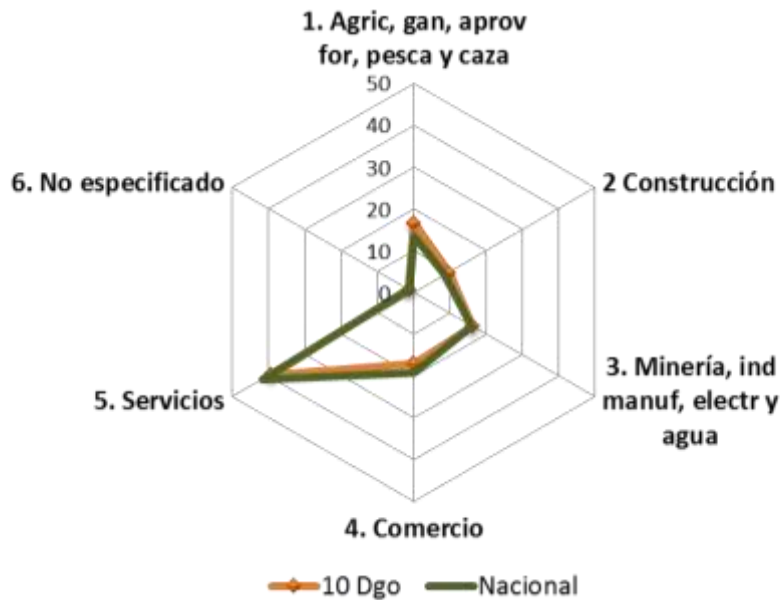


Figura 15 Durango PEA Ocupada por actividad económica 2010.

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI.

4. Brechas Estatales de Cobertura para la Derechohabiencia

Para la figura 3 se muestra el déficit de derechohabiencia en el sector salud para 2012, el estado de Durango, tiene una cobertura de 0.68 dentro de la media nacional que es 0.64 pero por debajo del líder que es Colima con 0.81 , la diferencia es de 0.13, aunque es un déficit de cobertura aceptable no es de los mejores.

5. Brechas Estatales en la Cobertura de Médico por Habitante

La figura 6 del capítulo anterior nos remite a la cobertura de médico por habitante para 2010 conforme al censo realizado por INEGI en ese mismo año. Durango tiene una cobertura de 1.407, por debajo de la media nacional que es de 4.14.

Respecto al líder que es Sonora con 32.37, Durango tiene que aumentar en un 35.871 y para igualar a la media un 6.873.

6. Brecha Estatal en la Tasa de Ocupación de la PEA

En la figura 5 del capítulo anterior, se observa la tasa de ocupación de la PEA, relacionándolo con los sectores de la PEA que se muestran el primer gráfico cabe señalar que la PEA se concentraba en los servicios y la industria para este estado el déficit de la tasa de ocupación de la PEA es de 0.94, la media nacional es de 0.95 mientras que el más alto es de 0.97 siendo Chiapas el que encabeza la lista, para poder alcanzar al líder Durango tendría que crecer un 1.01. La población económicamente activa no está siendo totalmente empleada. Los empleos generados por el sector servicios no alcanzan a cubrir a toda la población en edad de trabajar al igual que la industria.

7. Brechas Estatales en el PIB per Cápita

Los datos obtenidos por el INEGI en su censo de 2005 plasmados en la figura 6 muestra que tiene un PIB de 8,339.65, siendo el líder el estado de Baja California con 21,857.35, y la media nacional de 8, 1999.82.

Durango está por arriba de la media nacional, pero para poder alcanzar al líder debe generar 3,687 dólares al año.

El ingreso per cápita en dólares que tiene el estado de Durango en 2010 es de 8,327, por debajo de la media nacional que es de 8,653, y a mucha distancia de los líderes que oscila entre los 20 y 25,000 dólares anuales, la cantidad de ingresos que el estado de Durango debe generar para estar a la par es de 17,458 dólares al año.

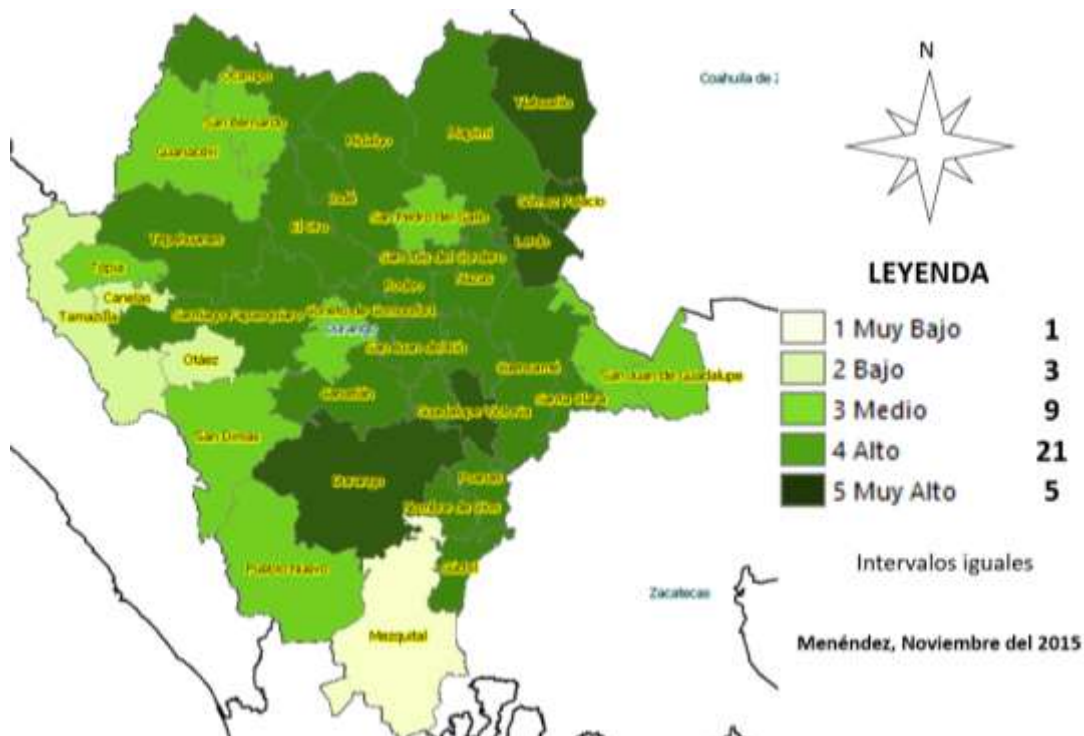
8. Brechas Estatales en la Alfabetización

Para 2005 el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo PNUD plasmado en la figura 7 reportó que Durango tenía una tasa de alfabetización de 91.95, la tasa de educación correspondiente a la media nacional es de 83.2, el líder que era el Distrito Federal contaba con

una tasa de 97, por lo que si el estado de Durango quería alcanzar al líder en ese año alfabetizar a 88.25 personas necesitaba.

Para 2010 el estado presenta una tasa de alfabetización de 93.12, un porcentaje alto por arriba de la media nacional que el de 85, el líder es el Distrito Federal con 96.96 y para poder alcanzar al líder necesita un 89.26 % de personas alfabetizadas.

A nivel municipal el estado de Durango en 2010 cuenta con cuatro municipios con mayor índice de IDH que son la capital Durango con 0.87, Gómez Palacio con 0.8681, Lerdo con 0.8681 y por último Guadalupe Victoria con 0.84, el municipio con más bajo IDH es Mezquital con 0.70.



Mapa 6 IDH de los municipios de Durango en 2010

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI, Mapa Digital 6 y CONAPO Y PNUD.

9. Retos Estatales para Elevar el IDH

El estado de Durango tiene su mayor reto en mejorar su brecha de cobertura de derechohabientes es decir en tener un mayor número de médicos disponibles que atiendan a la población. Respecto también a la brecha de la PEA ocupada, se tiene que realizar un esfuerzo mayor para mantener

a la PEA en los sectores con más áreas de oportunidad como lo son los servicios y el comercio, puesto que la agricultura y la industria son los sectores que más valor de la PEA reportan.

Con la mejora de estas brechas el estado de Durango podrá mejorar su IDH total en las variables de Índice de Salud e índice de Ingresos

Cuadro 13 Durango matriz de correlación del IDH 2010

	Tasa de mortalidad infantil	Tasa de alfabetización	Tasa de asistencia escolar	PIB per cápita (USD PPC, precios 2010)	Índice de salud (IS)	Índice de educación (IE)	Índice de Ingreso (II)	Valor del (IDH)
Tasa de mortalidad infantil	1.0000							
Tasa de alfabetización	-0.5335	1.0000						
Tasa de asistencia escolar	-0.4168	0.4131	1.0000					
PIB per cápita (USD PPC, precios 2010)	-0.4772	0.6150	0.5846	1.0000				
Índice de salud (IS)	-1.0000	0.5335	0.4168	0.4772	1.0000			
Índice de educación (IE)	-0.5753	0.9360	0.7072	0.7034	0.5753	1.0000		
Índice de Ingreso (II)	-0.5039	0.6901	0.6000	0.9744	0.5039	0.7677	1.0000	
Valor del IDH	-0.7331	0.8387	0.6768	0.8795	0.7331	0.9127	0.9235	1.0000

Fuente: Elaboración propia con base en CONAPO. IDH.

Guerrero

1. Introducción a la geografía estatal

Guerrero es el estado con un alto potencial en actividades de turismo, minería, agricultura, pesqueras, por mencionar algunos ocupando así el cuarto lugar con mayor diversidad a nivel nacional, el estado tiene una población total de 3,388,768 habitantes (INEGI, 2010), aun con el potencial que tiene el estado para generar un desarrollo equitativo, no se han manejado las estrategias más óptimas para hacerlo ya que a pesar de los recursos disponibles con los que cuenta el estado el 68.1% de su población se encuentra en situación de pobreza y marginación, por tal motivo el gobierno estatal está buscando mejorar las condiciones de vida de la población, así como reactivar la economía, siempre respetando los derechos humanos, protegiendo sus recursos naturales y con equidad de género (Plan Estatal de Desarrollo, 2011-2015).

2. Sectores económicos y población económicamente activa

La obtención de ingresos en el estado se debe a la ocupación de la PEA principalmente en la actividad de servicios que emplea al 38.78 por ciento de la población y actividades agropecuarias 25.31 por ciento seguidas del comercio 16.54 por ciento, minería 9.49 por ciento, construcción 8.83 por ciento y las que no especifican su ocupación 1.06 por ciento.

El índice de la PEA ocupada es de 0.961 el cual está por encima de la media nacional, así mismo las actividades agropecuarias superan la media nacional, de tal manera que las actividades agropecuarias y de servicios concentran la mayor parte de la PEA ocupada.

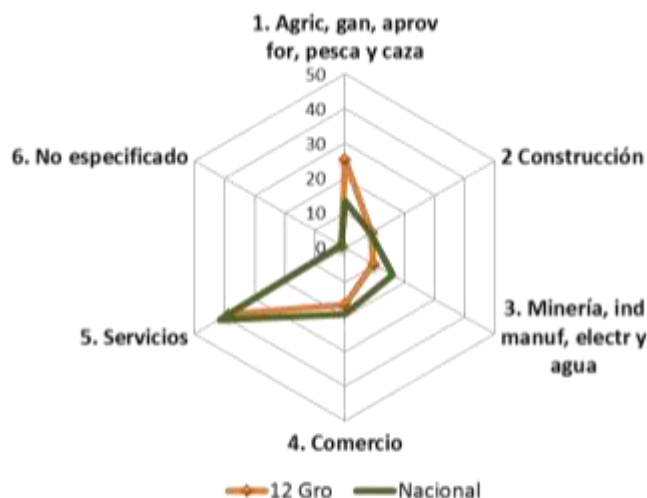


Figura 16 Guerrero PEA Ocupada por actividad económica 2010.

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI.

3. Relaciones entre variables IDH Guerrero

El estado de Guerrero en el año 2010 se ubicó en el lugar número 30 respecto al IDH con un valor de 0.678 muy por debajo del valor nacional que fue de 0.738 solo después del estado de Michoacán y antecediéndole a los estados de Oaxaca y Chiapas, tomando en cuenta los tres años base ha habido un crecimiento en el valor de este índice ya que para el año 2000 su valor fue de 0.6714, para el 2005 fue de 0.7156 y para el 2010 fue de 0.7494 , respecto al Índice de Salud, Índice de Educación e Índice de Ingreso, el Índice de Educación e Índice de Ingreso son los que tienen mayores deficiencias ya que tiene los valores más bajos de acuerdo con los informes publicados por el PNUD.

Como se puede observar el en mapa número 6, de los 81 municipios que conforman el estado de Guerrero y de acuerdo a su valor de IDH se toman cinco categorías en las cuales 14 de los municipios están en la categoría de muy bajo, 16 en bajo, 19 en medio, 20 municipios con valor de IDH alto y 12 en muy alto.



Mapa 7 IDH de los municipios de Guerrero en 2010

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI, Mapa Digital 6 y CONAPO Y PNUD.

En el mismo mapa se puede observar que los municipios de Chilpancingo de los Bravo y Zihuatanejo de Azueta tienen los valores más altos de IDH con 0.8731 y 0.8561 respectivamente mientras que Metlatónoc y Atlixtlac son los municipios con valor más bajo con 0.6140 y 0.6466 para el año 2000 manteniendo su lugar para el 2005 el municipio de Chilpancingo de Bravo con 0.8589 en segundo lugar se encontró al municipio de Iguala de la Independencia con 0.8501 mientras que en los últimos lugares Metlatónoc y Cochoapa el Grande con valores de 0.5422 y 0.4411 mientras que para el año 2010 los dos valores más altos correspondieron a Chilpancingo de los Bravo y a Iguala de la Independencia con 0.8731 y 0.8706 y en los últimos lugares Cochoapa el Grande y José Joaquín de Herrera con 0.5312 y 0.6138 respectivamente, tomando en cuenta los índices componentes del IDH el Índice de Educación es el que tiene valores más bajos, de acuerdo a datos publicados por el INAFED catalogando a estos estados con IDH con muy altos y muy bajos valores.

En el siguiente cuadro se puede observar que el coeficiente de correlación que existe entre la tasa de mortalidad infantil y el IDH es de -0.8834 valor muy cercano a -1 lo cual indica que esta es muy alta negativa, es decir, que si la tasa de mortalidad infantil baja el IDH subirá su valor, así mismo, la correlación de la tasa de alfabetización con el IDH es de 0.9322, la más alta entre todas las variables estado este valor cerca de 1 indica que si el valor de la tasa de alfabetización aumenta se verá reflejado en el también aumento del IDH del estado, lo mismo sucedería si el Índice de Educación sube su valor ya que la correlación que existe entre este índice y el IDH es de 0.9245.

Cuadro 14 Guerrero matriz de correlación del IDH 2010

	Tasa de mortalidad infantil	Tasa de alfabetización	Tasa de asistencia escolar	PIB per cápita (USD PPC, precios 2010)	Índice de salud (IS)	Índice de educación (IE)	Índice de Ingreso (II)	Valor del (IDH)
Tasa de mortalidad infantil	1.0000							
Tasa de alfabetización	-0.7443	1.0000						
Tasa de asistencia escolar	-0.1564	0.3148	1.0000					
PIB per cápita (USD PPC, precios 2010)	-0.6547	0.6944	0.2296	1.0000				
Índice de salud (IS)	-1.0000	0.7443	0.1564	0.6547	1.0000			
Índice de educación (IE)	-0.7150	0.9817	0.4900	0.6839	0.7150	1.0000		
Índice de Ingreso (II)	-0.7436	0.7824	0.2291	0.9642	0.7436	0.7646	1.0000	
Valor del IDH	-0.8834	0.9322	0.3403	0.8434	0.8834	0.9245	0.9183	1.0000

Fuente: Elaboración propia con base en CONAPO. IDH.

4. Brechas estatales en derecho habiencia a la salud

El valor del Índice de Salud en el estado para el año 2010 fue de 0.799 con valores de entre 0.9296 para el municipio con más alto IS y 0.627 para el más bajo que fueron Buenavista de Cuéllar y Cochoapa el Grande respectivamente, tomando en cuenta la tasa de mortalidad infantil para el año 2000 fue de entre 20.32 a 66.92, bajando su valor a 11.87 y 60.84 para el 2005 y tendiente a la baja para el 2010 con 10.64 y 42.87 teniendo como resultado 71.9 años de esperanza de vida al nacer.

5. Brechas estatales en cobertura de médico por habitante

Respecto a la atención médica disponible en Guerrero en promedio presencia médicos por cada mil habitantes es de 1.05, de esta manera la brecha de cobertura de médicos por habitante está

muy marcada ya que en tres municipios (Azoyú, Zitlala y Juchitán) del estado no tienen disponibilidad a ese servicio porque la presencia de médicos es de 0.3 mientras que en el municipio en el que hay mayor presencia de médicos es Huamuxtlán con 2.5 médicos por cada mil habitantes, de acuerdo a los datos publicados por el INAFED.

6. Brechas estatales en la tasa de ocupación de la PEA

En el estado de Guerrero la tasa de ocupación del PEA es de 0.961 la cual está un poco arriba de la media nacional ya que esta es de 0.959, en donde si hay un pequeño déficit es al compararlo con el líder nacional que es el estado de Chiapas ya que el valor de su tasa de ocupación es de 0.977 de esta manera se puede observar que la brecha entre estos valores no es tan amplia a comparación con otros estados de la Republica.

7. Brechas estatales en el PIB per cápita

El valor del Índice de Ingreso en el estado fue de 0.699 que comparado con el año 2005 que fue de 0.6793 tuvo un pequeño incremento, mientras que comparado con el índice nacional que es de 0.775 queda por debajo de este. En relación al Índice de Ingreso en PIB per cápita se ubica entre 17,660 y 2,799 (dólares ajustados) correspondientes a los municipios del Chilpancingo de los Bravo y Cochoapa el Grande. En este contexto el índice de GINI es de 0.378 en cual indica que el nivel de desigualdad es bajo.

8. Brechas estatales en la tasa de alfabetización

El valor del Índice de Educación en el estado es de 0.558 comparado con el valor nacional está por debajo ya que su valor es de 0.624, el valor de este índice a nivel municipal varía entre 0.3380 a 0.8279, de 0.3173 a 0.8417 y 0.4049 a 0.8421 para los años 2000, 2005 y 2010 respectivamente. Tomando en cuenta la tasa de alfabetización, el rango de los valores en donde se encuentra el porcentaje de personas que sabe leer y escribir es de esta entre 91.72 y 33.17 correspondiente estos valores a los municipios de Iguales de la Independencia y Cochoapa el Grande. El rango de asistencia escolar se encuentra entre 53.64 y 77.64 correspondientes a los municipios de Malinaltepec y Pedro Ascencio Alquisiras.

9. Retos para la entidad para el desarrollo humano

El principal reto que Guerrero enfrenta es mejorar el nivel de educación mediante el aumento de asistencia escolar en población con edad de asistir a la escuela, otro reto que el estado enfrenta

es generar la congruencia entre la Población Económicamente Activa y el Índice de Ingreso ya que aquí existe una contradicción porque mientras la tasa de la PEA ocupada es mayor que la media nacional los ingresos que perciben son muy bajos y a pesar de eso Guerrero es el tercer estado más pobre del país.

Hidalgo

1. Introducción a la geografía estatal

El estado de Hidalgo cuenta con una población total de dos millones 665 018 habitantes de la cual el 48.22 por ciento son hombres y el 51.78 por ciento son mujeres (INEGI, 2010). Hidalgo es un estado con una economía poco diversificada la cual depende principalmente de la agricultura ya que la industria está presente con pocos avances, en si al estado de hace falta ese impulso que lo lleve hacia el desarrollo ya que también la calidad de vida está dentro del mismo contexto debido a lo disperso de la población. Como respuesta a la situación del estado el gobierno se compromete a lograr equidad entre las regiones así mismo combatir la pobreza y la marginación mediante la generación de un desarrollo regional integral, ordenado y sustentable (Plan Estatal de Desarrollo, 2011-2016).

2. Sectores económicos y población económicamente activa

La generación de ingresos por la PEA empleada se obtiene principalmente de actividades de servicios ocupando el 36.90 por ciento de la población, siguiendo las actividades agropecuarias con 19.09 por ciento, el comercio con 17.87 por ciento, minería e industria con 15.45 por ciento, construcción con 9.95 por ciento y el 0.74 por ciento no especifican su ocupación. La tasa de PEA ocupada es de 0.931 en el estado de Hidalgo la cual está por debajo de la media nacional, de igual forma las actividades agropecuarias superan la media nacional mientras que las demás están un poco por debajo de la misma, así las actividades de servicios, agropecuarias y comercio son las que concentran la mayor parte de la PEA.

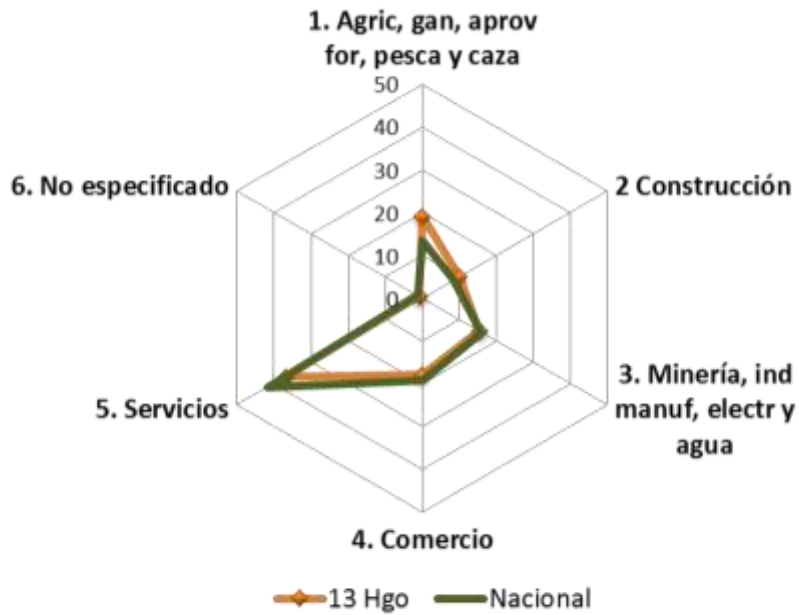


Figura 17 Hidalgo PEA Ocupada por actividad económica 2010.

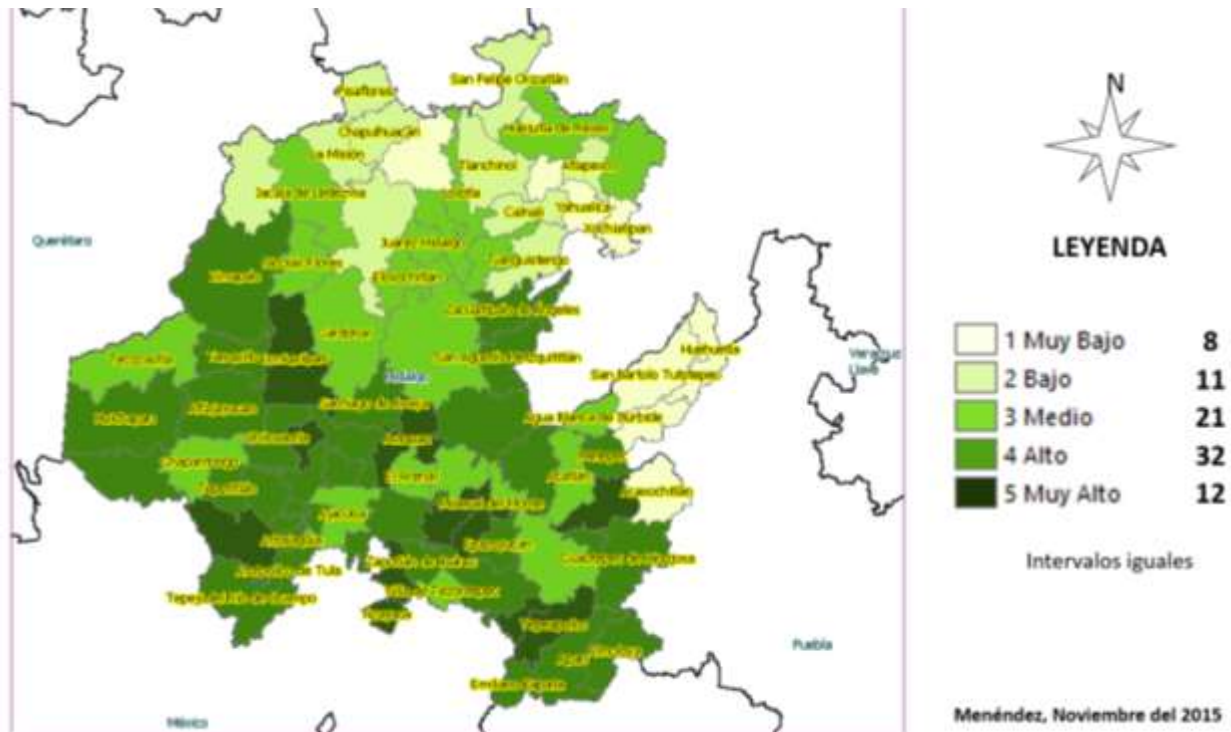
Fuente: Elaboración propia con base en INEGI.

3. Relaciones entre variables IDH Hidalgo

El valor del IDH en el estado de Hidalgo es de 0.715 posicionándolo en el lugar 21 a nivel nacional solo después del estado de Durango y antecediéndole a Tlaxcala para el año 2010 estando por debajo del valor a nivel nacional pero teniendo un aumento respecto al año 2000 y 2005. El estado de Hidalgo está conformado por 84 municipios los cuales de acuerdo al valor de su IDH se 8 catalogan con un valor muy bajo, 11 con bajo, 21 con un valor de IDH medio 32 con alto y 12 con muy alto.

En el mapa número 7 se puede observar que de los 84 municipios que comprende el estado los municipios de Pachuca de Soto y Mineral de la Reforma ocuparon para el año 2000 los primeros dos lugares a nivel estatal con un valor de IDH de 0.8684 y 0.8644 respectivamente manteniendo su lugar para el año 2005 los mismos municipios con un aumento de su valor de 0.9190 y 0.9148 para cada cual, estando en la misma posición en el año 2010 pero con una disminución del valor

de si IDH teniendo 0.8884 y 0.8856 para los municipios de Pachuca de Soto y Mineral de la Reforma.



Fuente: Elaboración propia con base en INEGI, Mapa Digital 6 y CONAPO Y PNUD.

Mapa 8 IDH de los municipios de Hidalgo en 2010

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI, Mapa Digital 6 y CONAPO Y PNUD.

También se puede observar en el mismo mapa que los municipios que ocupan los dos últimos lugares a nivel estatal respecto al valor del IDH se encuentran San Bartolo Tutotepec y Yahualica con un valor de IDH de 0.6348 y 0.6441 respectivamente para el año 2000, por lo tanto en el año 2005 habiendo un pequeño cambio ya que en último lugar se encontró el municipio de Xoxhiapan y estando como el segundo más bajo San Bartolo Tutotepec con valores de 0.6276 y 0.6348 por lo tanto para el año 2010 en el último lugar se ubicó el municipio de Tepehuacán de Guerrero con un IDH de 0.6980 y como penúltimo lugar se ubicó a San Bartolo Tutotepec, tomando en cuenta los índices componentes del IDH el Índice de Educación es el que tiene valores más bajos, de acuerdo a datos publicados por el INAFED catalogando a estos estados con IDH con muy altos y muy bajos valores.

El cuadro número 13 se observa la correlación entre las variables de Índice de Educación y el IDH la cual es de 0.9403 estando muy aproximado a 1 por lo que hay una correlación muy alta positiva, es decir que si el Índice de Educación aumenta su valor lo mismo sucederá con el IDH, de igual forma el coeficiente de correlación existente entre el Índice de Ingreso y el IDH es de 0.9143 lo cual indica que si en Índice de Ingreso sube también el valor del IDH tendera a subir mientras tanto la correlación entre la tasa de asistencia escolar y la tasa de mortalidad infantil es negativa baja siendo de -0.2188 cercano a cero lo que quiere decir que la tasa de mortalidad infantil disminuye la tasa de asistencia escolar aumentará.

Cuadro 15 Hidalgo matriz de correlación del IDH 2010

	Tasa de mortalidad infantil	Tasa de alfabetización	Tasa de asistencia escolar	PIB per cápita (USD PPC, precios 2010)	Índice de salud (IS)	Índice de educación (IE)	Índice de Ingreso (II)	Valor del (IDH)
Tasa de mortalidad infantil	1.0000							
Tasa de alfabetización	-0.3291	1.0000						
Tasa de asistencia escolar	-0.2188	0.1594	1.0000					
PIB per cápita (USD PPC, precios 2010)	-0.2275	0.7544	0.4071	1.0000				
Índice de salud (IS)	-1.0000	0.3291	0.2188	0.2275	1.0000			
Índice de educación (IE)	-0.3563	0.9795	0.3549	0.7975	0.3563	1.0000		
Índice de Ingreso (II)	-0.2772	0.8367	0.3508	0.9757	0.2772	0.8639	1.0000	
Valor del IDH	-0.5779	0.9110	0.3801	0.8587	0.5779	0.9403	0.9143	1.0000

Fuente: Elaboración propia con base en CONAPO. IDH.

4. Brechas estatales en derecho habiencia a la salud

Como componente del Índice de Desarrollo Humano en el estado de Hidalgo el Índice de Salud es el que tiene el valor más alto comparado con el Índice de Educación e Índice de Ingreso con un valor de 0.825 de acuerdo con el PNUD estado solo un poco debajo del IDH nacional que es de 0.830, así los valores que oscilan entre 0.7708 y 0.9436 los cuales corresponden a los municipios de Villa de Tezontepec y Tolcayuca respectivamente. Relacionado a este índice la tasa de mortalidad infantil se encuentra entre 9.12 y 27.88 correspondiendo estos valores a los municipios de Tolcayuca y Valle de Tezontepec teniendo así 73.61 años de esperanza de vida al nacer.

5. Brechas estatales en cobertura de médico por habitante

El promedio de presencia de médicos en el estado por cada mil habitantes es de 1.31, en este sentido, la diferencia entre el municipio con menos presencia de médicos y en municipio con más presencia es muy amplia ya que mientras en Pachuca de Soto cuentan con cinco médicos por cada mil habitantes en Mineral de la Reforma solo cuentan con 0.2 médicos, de acuerdo con los datos publicados por el INAFED, 2010.

6. Brechas estatales en la tasa de ocupación de la PEA

La tasa de ocupación del PEA es de 0.931 la cual en comparación con la media nacional está muy por debajo ya que Hidalgo es el cuarto estado con la tasa de ocupación del PEA más baja a nivel nacional de tal manera que si existe un déficit de para alcanzar la media y aún más para el estado líder el cual tiene una tasa de ocupación del PEA de 0.977 esta brecha si es muy amplia tanto para alcanzar el nivel nacional como a Chiapas que es el estado líder.

7. Brechas estatales en el PIB per cápita

El valor del Índice de Ingreso para el año 2010 en el estado es de 0.724 comparado el valor del índice nacional está por debajo ya que su valor es de 0.775. El PIB per cápita con relación a Índice de Ingreso se ubica entre 4,289 y 21,162 (dólares ajustados) correspondientes a los municipios de Xochiatipan y Pachuca de Soto. En este sentido el índice de GINI es de 0.360 por lo cual en nivel de desigualdad es bajo.

8. Brechas estatales en la tasa de alfabetización

El valor de Índice de Educación en el estado es de 0.613 comparado con el valor nacional está solo un poco por debajo ya que su valor es de 0.624, el valor de este índice a nivel municipal varía entre 0.5725 a 0.8782, 0.6122 a 0.8893 y 0.6555 a 0.9028 para los años 2000, 2005 y 2010 respectivamente correspondiendo estos valores a los municipios de San Bartolo Tutotepec y Mineral de la Reforma. Tomado en cuenta la tasa de alfabetización, el rango donde se encuentra el porcentaje de personas que saben leer y escribir esta entre 64.50 y 97.61 correspondiendo

estos valores a los municipios de Yahualica y Mineral de la Reforma. De igual forma el rango de asistencia escolar se encuentra entre 55.66 y 75.60 correspondiendo estos valores a los municipios de Acaxochitlán y Mineral de la Reforma.

9. Retos para la entidad para el desarrollo humano

Los principales retos a los que se enfrenta el estado de Hidalgo son a mejorar la calidad y las oportunidades de acceso a la educación para que esta esté al alcance de más población aumentado la tasa de asistencia escolar así mismo igualar el servicio de atención médica para prevenir y atender enfermedades ya que hay municipios en los que no cuentan con algún médico y así se pueda disminuir la tasa de mortalidad infantil y tener más años de esperanza de vida para así impulsar el desarrollo del estado y al mismo tiempo mejorar el nivel de vida de la población.

Michoacán

1. Introducción a la geografía estatal

El estado de Michoacán cuenta con una población total de cuatro millones 351 mil 37 personas de las cuales el 48.31 por ciento son hombres y el 51.69 por ciento restante corresponde a las mujeres que habitan el estado (INEGI, 2010). Actualmente en estado tiene un considerable nivel de pobreza la cual es resultado de un bajo nivel educativo y de salud, para mejorar las condiciones y nivel de vida de los habitantes se están llevando a cabo estrategias para generar un desarrollo con equidad entre las regiones del estado asegurando el mejoramiento en la calidad de vida así como una economía sustentable de acuerdo con el Plan Estatal de Desarrollo 2012-2016.

2. Sectores económicos y población económicamente activa

La generación de ingresos en el estado de se da con la PEA empleada principalmente en actividades de servicios ocupando el 34.62 por ciento, actividades agropecuarias el 23.22 por ciento seguida de las comercio con 19.05 por ciento, minería e industria con 12.53 por ciento, construcción con 9.65 por ciento y por último el 0.94 por ciento no especifica su ocupación, de las cuales las actividades de servicios y agropecuarias concentran la mayor parte de la PEA ocupada en el estado. Así mismo, las actividades agropecuarias y de construcción están por encima de la media nacional mientras que las demás actividades están por debajo o igualando a la media nacional, de igual manera la tasa de ocupación del estado fue de 0.950 estando por debajo de la media nacional que fue de 0.959.

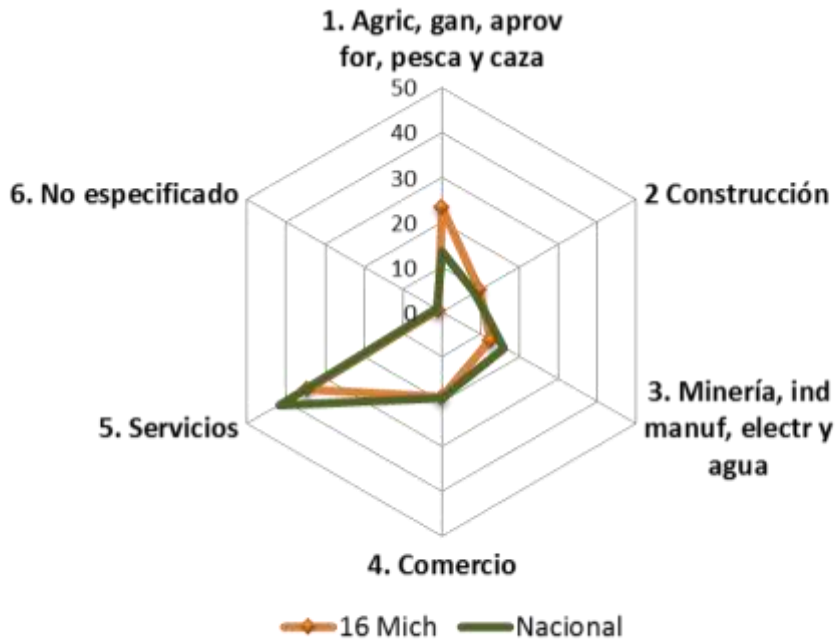


Figura 18 Michoacán PEA Ocupada por actividad económica 2010.

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI.

3. Relaciones entre variables IDH Michoacán

El valor del IDH en el estado de Michoacán para el año 2010 fue de 0.700 colocándose así en el lugar número 29 a nivel nacional después del estado de Veracruz y antes de Guerrero, el valor del índice en el estado de Michoacán está por debajo del valor nacional que fue de 0.748. Como se puede observar en el mapa número 8, el estado de Michoacán está compuesto por 113 municipios los cuales de acuerdo al valor de su IDH se clasifican con un valor muy alto que son 4, de alto con 19 estados, con valor medio son 60, 26 de ello tienen valor bajo y 4 muy bajo.

De los 113 municipios correspondientes al estado de Michoacán los dos municipios con más alto valor de IDH para el año 2000 fueron Morelia con un valor de 0.8477 y Marcos Castellanos con 0.8169, para el 2005 Morelia permaneció en primer lugar seguido de Lázaro Cárdenas con un IDH de 0.8477 y 0.8067 respectivamente mientras que para el 2010 Morelia se mantuvo a pesar de que bajo su valor a 0.8896 y en segundo lugar Tarímbaro con un IDH de 0.8725.



Mapa 9 IDH de los municipios de Michoacán en el 2010

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI, Mapa Digital 6 y CONAPO Y PNUD.

Así mismo, los municipios con más bajo IDH fueron en el 2000 Tzitzio con un valor de 0.6347 y Nocupétaro con 0.6392, en año 2005 hubo un cambio ya que quienes ocuparon los últimos lugares fueron Tuzantla con un IDH de 0.6669 y Susupuato con 0.6464, así continuo en dinamismo ya que para el año 2010 los municipios con más bajo IDH fueron Nocupétaro y Susupuato con valores de 0.7052 y 0.6724 respectivamente.

La correlación que existe entre el valor del IDH y el Índice de Ingreso es de 0.8057 siendo esta una correlación positiva alta de tal manera si el Índice de Ingreso aumenta lo mismo sucederá con el valor del IDH. Como se puede ver en el cuadro número 14 la correlación entre el Índice de Educación y el IDH es de 0.7428 lo que señala que a medida que el Índice de Educación incremente, repercutirá positivamente en el valor del IDH de la entidad.

Por otra parte la Tasa de mortalidad infantil y el Índice de Educación muestran un coeficiente de correlación negativo muy baja o nula de -0.0839 siendo este el más cercano a cero, refleja que si la Tasa de alfabetización dadas las condiciones actuales, no influye, sino mínimamente en el valor del Índice de Educación.

Cuadro 16 Michoacán matriz de correlación del IDH 2010

	Tasa de mortalidad infantil	Tasa de alfabetización	Tasa de asistencia escolar	PIB per cápita (USD PPC, precios 2010)	Índice de salud (IS)	Índice de educación (IE)	Índice de Ingreso (II)	Valor del (IDH)
Tasa de mortalidad infantil	1.0000							
Tasa de alfabetización	-0.1039	1.0000						
Tasa de asistencia escolar	0.0204	0.1737	1.0000					
PIB per cápita (USD PPC, precios 2010)	-0.1233	0.6621	0.2999	1.0000				
Índice de salud (IS)	-1.0000	0.1039	-0.0204	0.1233	1.0000			
Índice de educación (IE)	-0.0839	0.9377	0.5051	0.6861	0.0839	1.0000		
Índice de Ingreso (II)	-0.1395	0.6948	0.2510	0.9837	0.1395	0.6975	1.0000	
Valor del IDH	-0.6382	0.7296	0.2931	0.7850	0.6382	0.7428	0.8057	1.0000

Fuente: Elaboración propia con base en CONAPO. IDH.

4. Brechas estatales en derecho habiencia a la salud

El Índice de Salud en el estado de Michoacán para el año 2010 fue de 0.828 el cual estuvo un poco por debajo del índice nacional que fue de 0.830, esto debido que la tasa de mortalidad infantil no es demasiado alta ya que oscila entre 9.79 y 34.17 valores que corresponden a los municipios de Marcos Castellanos y Huaniqueo de tal forma que los años esperado de vida al nacer fue de 73.8 mientras a nivel nacional fue de 74.0.

5. Brechas estatales en cobertura de médico por habitante

La presencia de médicos en el estado es de 1.14 por cada mil habitantes, tomando en cuenta los estados con mayor y con menor presencia de médicos en el estado se puede observar no hay tanta diferencia como se muestra en otros estados. Mientras que el municipio con menos presencia de médicos es de 0.2 y los que tienen más son Coalcomán de Vázquez Pallares y Morelia de acuerdo con los datos publicados por el INAFED.

6. Brechas estatales en la tasa de ocupación de la PEA

La tasa de ocupación en el estado es de 0.950 el cual está por debajo de la media nacional que es de 0.959 por lo cual Michoacán si tiene un déficit para alcanzar el valor de la media y aún más

para llegar al nivel del estado de Chiapas que es el estado líder que tiene una tasa de ocupación de 0.977 por lo tanto si necesita apoyo y trabajar sobre una línea que lo lleve a aumentar la tasa de ocupación del PEA del estado.

7. Brechas estatales en el PIB per cápita

El Índice de Ingreso para el año 2010 a nivel estatal fue de 0.74 habiendo un crecimiento en comparación con el año 2005 y un estado por debajo del índice a nivel nacional que fue de 0.775, así mismo en PIB per cápita a nivel estatal fue de 13,612 (dólares ajustado) siendo el municipio de Morelia en que percibe más ingresos con 19,907 (dólares ajustados) y Susupuato el municipio que percibe menos ingresos con 5,538 (dólares ajustados). De esta manera en promedio el índice de GINI es de 0.368 lo cual nos indica el grado de desigualdad en la generación de ingresos entre los municipios del estado.

8. Brechas estatales en la tasa de alfabetización

El Índice de Educación es el componente con más bajo valor ya que para el 2010 fue de 0.557 encontrándose muy por debajo del valor nacional que fue de 0.624, los valores de este índice oscilaron entre 0.6863 y 0.8695 correspondiendo estos valores a los municipios de Charapan y Morelia. En contraste con el Índice de Educación los valores de la tasa de alfabetización fueron de entre 74.73 y 95.73 mientras que la tasa de asistencia escolar decreció teniendo para el mismo año valores de entre 60.50 y 70.43, de acuerdo con los datos publicados por INAFED, 2010.

9. Retos para la entidad para el desarrollo humano

El principal reto que tiene el estado de Michoacán es disminuir la brecha que existe en la tasa de alfabetización entre los municipios con más alto valor y los que tienen menor valor de esta tasa y así aumentar el Índice de Educación, así mismo otro aspecto que se debe de atender es la generación de PIB per cápita que se podría mejorar mediante la generación de nuevos empleos y mejorar el calidad de vida de la población del estado.

Oaxaca

1. Introducción a la Geografía Estatal

Oaxaca colinda al norte con Puebla y Veracruz-Llave; al este con Chiapas; al sur con el Océano Pacífico; al oeste con Guerrero. (INAFED 2010), Su Capital es Oaxaca de Juárez y tiene 570 municipios, en una extensión de 93 mil 758 km².

La población de Oaxaca es de 3 millones 801 mil 962 habitantes con la siguiente distribución de la población: 77% urbana y 23% rural; a nivel nacional el dato es de 78 y 22% respectivamente. La escolaridad: 6.9 (Casi primer año de secundaria); los hablantes de lengua indígena de 5 años y más son más de 34 personas de cada 100 personas.

La actividad que más aporta al PIB estatal: Industrias manufactureras Destaca la producción de los derivados del petróleo y del carbón, industrias química y del plástico y del hule, la aportación al PIB Nacional: 1.5%. (Monografías Estatales INEGI 2010)

2. Sectores de la PEA

Para el 2010 INEGI reporta que el sector de la agricultura en Oaxaca tiene un 32% de su PEA ocupada, el sector de la construcción tiene un 8.77%, la minería y la industria cuenta con un 10.23%, el comercio con un 14.60% los servicios con un 33% de la población ocupada en este sector.

La agricultura con su 32.41% es uno de los sectores más altos en la PEA respecto al valor de la media nacional que es de 13.36%. La minería, industria manufactura tiene un valor del 10.23% por debajo de la media nacional que es del 16.07%, los servicios 33% es otro sector por debajo de la media nacional de 41.67%.

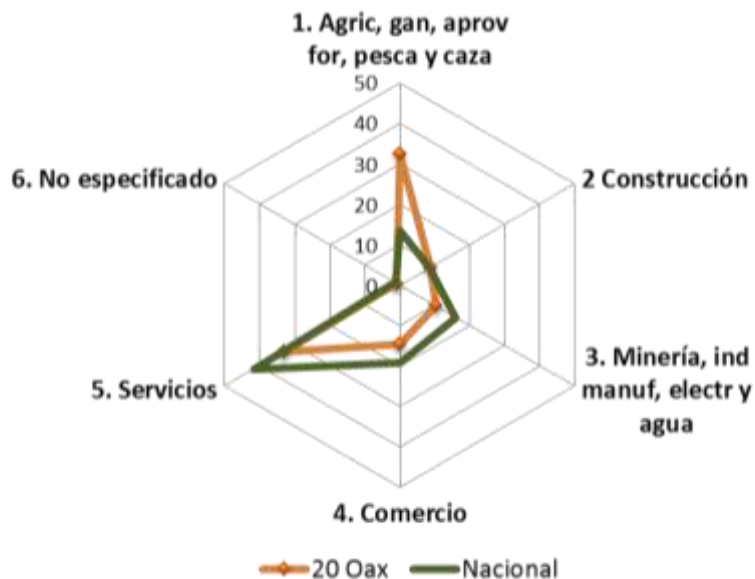


Figura 19 Oaxaca PEA Ocupada por actividad económica 2010.

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI.

3. Relaciones entre Variables del IDH

La matriz de correlación del estado de Oaxaca muestra que el Índice de Ingreso es el valor más alto con 0.8514, comparado con el valor más bajo correspondiente a la tasa de asistencia escolar con un valor del 0.3885 donde la correlación es positiva muestra que las dos variables van en aumento, si el índice de ingreso aumenta también lo hará la tasa de asistencia escolar.

El municipio con mayor IDH es Santa Lucía del Camino para el estado de Oaxaca el valor que tiene respecto a su índice de ingreso para 2010 es de 0.9279 y la tasa de asistencia escolar es de 71.71 respecto al municipio de menor IDH que es San Simón Zahuatlán con un valor del 0.5461 su índice de ingreso es de 05308 y la tasa de asistencia escolar es de 47.99. Si la correlación del índice de ingreso es mayor la asistencia escolar aumentará.

Cuadro 17 Oaxaca matriz de correlación del IDH 2010

	Tasa de mortalidad infantil	Tasa de alfabetización	Tasa de asistencia escolar	PIB per cápita (USD PPC, precios 2010)	Índice de salud (IS)	Índice de educación (IE)	Índice de Ingreso (II)	Valor del (IDH)
Tasa de mortalidad infantil	1.0000							
Tasa de alfabetización	-0.3431	1.0000						
Tasa de asistencia escolar	-0.1309	0.3042	1.0000					
PIB per cápita (dólares PPC, precios 2010)	-0.4177	0.6104	0.2915	1.0000				
Índice de salud (IS)	-1.0000	0.3431	0.1309	0.4177	1.0000			
Índice de educación (IE)	-0.3393	0.9688	0.5306	0.6189	0.3393	1.0000		
Índice de Ingreso (II)	-0.4598	0.6765	0.2733	0.9521	0.4598	0.6730	1.0000	
Valor del IDH	-0.7452	0.8199	0.3885	0.8021	0.7452	0.8305	0.8614	1.0000

Fuente: Elaboración propia con base en CONAPO. IDH.

4. Brecha Estatal de Derechohabiciencia

En la figura 4, elaborada con datos de INEGI 2012 se muestra que el estado de Oaxaca en cobertura de derechohabiciencia 2012 representa el 0.5599 por debajo de la media nacional con un valor del 0.6455, no cuenta con una cobertura de asistencia médica adecuada.

La media nacional es de 16.71, Oaxaca se encuentra por debajo del líder que es Colima con 0.2527 lo cual Oaxaca no cuenta con una buena cobertura para la población.

5. Brechas Estatales de Cobertura de Médico por Habitante

El cuadro cuatro elaborado con los datos de INEGI 2010 indica que el estado de Oaxaca tiene un déficit de médicos por cada 1000 personas de 1.275 por debajo de la media nacional que es de 4.140 para igualar al estado de Sonora se requiere del 36.003 implica aumento de doctores y para igualar la medida se requiere de 4.705 en resumen Oaxaca tiene una baja cobertura médica lo que indica que no hay suficientes médicos para cubrir. (Ver figura 6).

6. Brechas Estatales en la Tasa de Ocupación de la PEA

En la Figura 5 elaborado con datos de INEGI 2010, Oaxaca es el estado con mayor valor de la PEA en tasa de ocupación de 0.91, se encuentra por debajo de la media nacional que es de 0.959, es decir la población está ocupada en actividades de los diferentes sectores mencionados. Para alcanzar al líder que es el estado de Chiapas, Oaxaca debe de generar un 0.965 empleos al año para cubrir la PEA.

7. Brechas Estatales en el PIB Per Cápita

En las fas figuras 7 y 8 elaboradas con base en datos del PNUD 2010, se observa que Oaxaca tiene un PIB per cápita del 6,272 dólares que se encuentra por debajo de la media nacional de que es de 8,653 dólares del 2005, y requiere para alcanzar la media nacional del 11.034.

El líder representa el 19 mil 513 respecto a Oaxaca para el 2005, tiene un valor de 5 mil 934.62 dólares del 2005 de PIB per Cápita estando por debajo de la media nacional de 8 mil 199.82 dólares, pero por debajo del líder siendo Baja California Sur con valor del 21 mil 8547.35 lo que corresponde para alcanzar la media un incremento de 10,505 dólares.

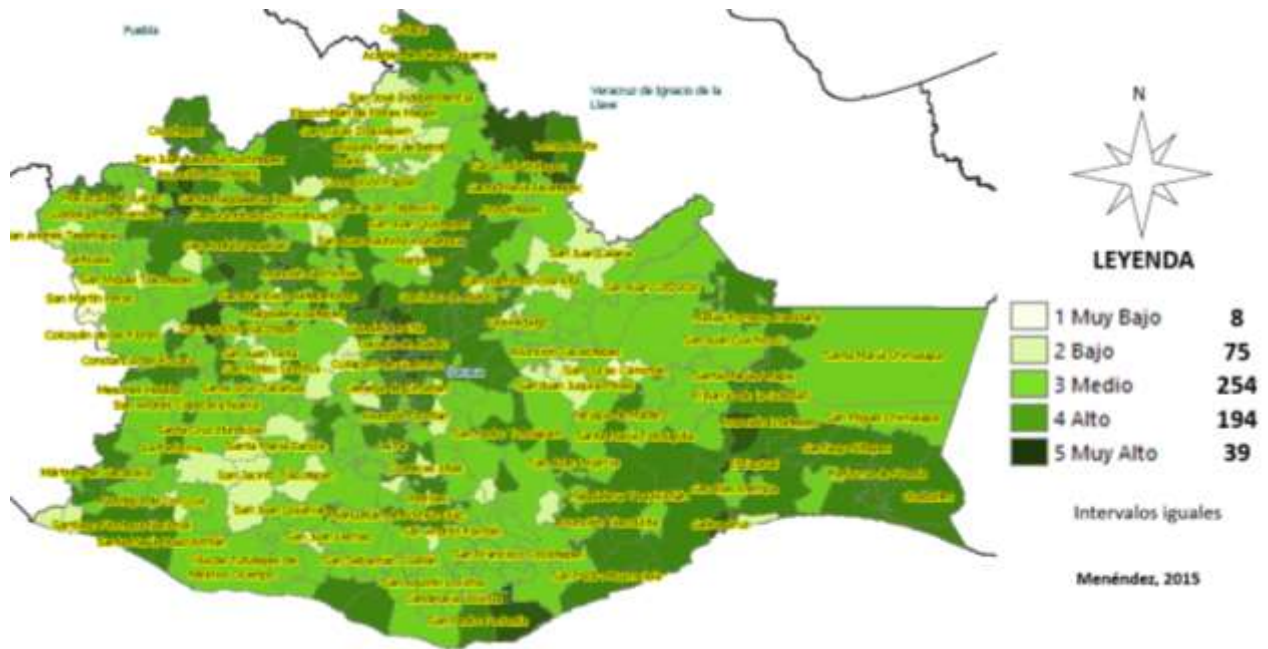
8. Brechas Estatales en la Alfabetización

Para el año 2010 el PNUD muestra datos relacionados con la tasa de alfabetización a nivel estatal Oaxaca representa un valor de 79.76 por debajo de la media nacional que es 85.42 personas alfabetizadas, Oaxaca no es considerado como líder a nivel nacional si no el DF con u valor del 96.96, para igualar al líder se requiere del 102.63 personas al año.

En 2005 la tasa de alfabetización de Oaxaca es de 77.14 la media nacional de 83.20 , Oaxaca requiere del 103.05 para alcanzar al líder y del 90.7 para alcanzar a la media.

9. Retos de la Entidad para Aumentar el IDH

De acuerdo al análisis realizado el reto está representado en PIB per cápita al no contar con el ingreso necesario para la población activa, se requiere contar con la creación de más empleos para aumentar ingreso.



Mapa 10 IDH de los municipios de Oaxaca en el 2010

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI, Mapa Digital 6 y CONAPO Y PNUD.

De hecho en el estado de Oaxaca se registran las brechas más grandes país tanto en el Ingreso del PIB per cápita, así como en la tasa de mortalidad infantil, lo que habla de los muchos pendientes y tareas de buen gobierno que deberán implementarse para el desarrollo humano de la entidad oaxaqueña.

Puebla

1. Contexto Estatal.

El Estado de Puebla se encuentra ubicado al Sureste del Altiplano de la República, entre la Sierra Nevada y al Oeste de la Sierra Madre Oriental tiene la forma aproximada de un triángulo isósceles cuyo vértice apunta hacia el norte y la base hacia el sur; se encuentra entre los paralelos 17° 52' - 20° 52' latitud norte y los 96° 43' y 99° 04' de longitud Oeste; está limitado al Norte con Veracruz, al sur con Oaxaca y Guerrero; al oeste con Morelos, Estado de México, Tlaxcala e Hidalgo y al este con Veracruz. (Enciclopedia de los Municipios y Delegaciones de México INAFED 2010)

Puebla tiene una extensión de 34 306 kilómetros cuadrados (Km²), cuenta con 5 779 829 habitantes, su población distribuida en 72% urbana y 28% rural; 11 de cada 100 personas son hablantes de una lengua indígena. El sector económico que más aporta al PIB son las industrias manufactureras Destaca la producción de maquinaria y equipo, su aportación al PIB nacional es de: 3.3%. (Monografías Estatales INEGI 2010)

2. Sectores de la PEA

Para la PEA reportada en 2010 por el censo elaborado por INEGI, el sector de la agricultura tiene un valor porcentual de 22.35% con un total de habitantes que laboran en este sector de 469,332 el sector de la construcción tiene un valor de 8.79% con un número de trabajadores de 184,541, el porcentaje de la minería y la industria tiene un porcentaje de 17.30 con un total de habitantes dentro de esta actividad de 363,368, el comercio tiene un porcentaje de 18.15% con un número de habitantes de 381,113 y en el sector servicios el porcentaje de habitantes poblanos que laboran en este sector es de 32.63% teniendo su equivalente población 686,464.

La actividad con mayor porcentaje es con respecto a la media nacional es la Agricultura con 22.35% siendo la media de 13.36% el sector con mejor porcentaje es el de los servicios con un valor de 39.27% siendo la media el 41.67%. (Figura 21)

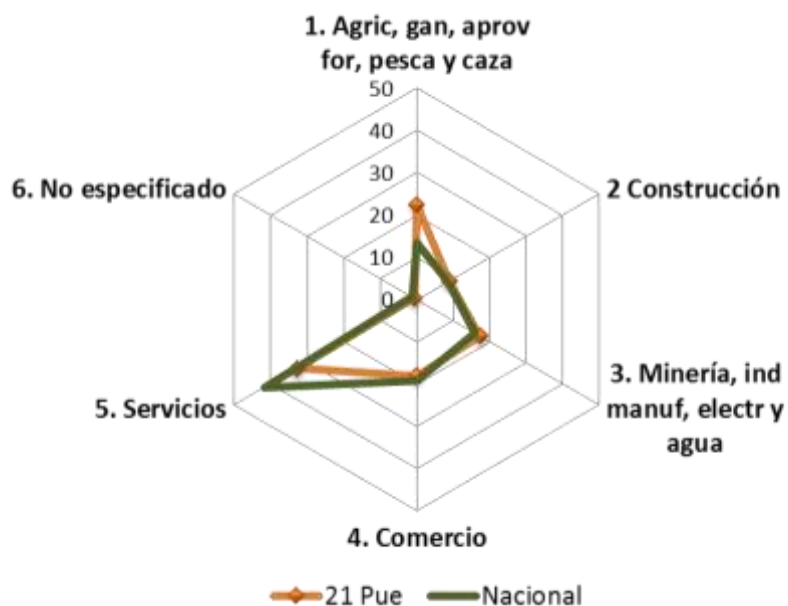


Figura 20 Puebla PEA Ocupada por actividad económica 2010.

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI.

4. Brechas a Nivel Estatal de Derechohabiencia

Para 2010 los datos mostrados en la figura 6 elaborado con datos del censo poblacional de INEGI representa al estado de Puebla con un porcentaje de 0.4946 de la cobertura médica, por debajo de la media nacional que es de 0.6455.

Cuadro 18 Puebla matriz de correlación del IDH 2010

	Tasa de mortalidad infantil	Tasa de alfabetización	Tasa de asistencia escolar	PIB per cápita (USD PPC, precios 2010)	Índice de salud (IS)	Índice de educación (IE)	Índice de Ingreso (II)	Valor del (IDH)
Tasa de mortalidad infantil	1.0000							
Tasa de alfabetización	-0.2851	1.0000						
Tasa de asistencia escolar	-0.1576	-0.0166	1.0000					
PIB per cápita (dólares PPC, precios 2010)	-0.3039	0.6778	0.2605	1.0000				
Índice de salud (IS)	-1.0000	0.2851	0.1576	0.3039	1.0000			
Índice de educación (IE)	-0.3191	0.9604	0.2626	0.7267	0.3191	1.0000		
Índice de Ingreso (II)	-0.3329	0.7449	0.2192	0.9743	0.3329	0.7800	1.0000	
Valor del IDH	-0.7206	0.8114	0.2642	0.7932	0.7206	0.8566	0.8391	1.0000

Fuente: Elaboración propia con base en CONAPO. IDH.

El estado líder a nivel nacional en el indicador de derechohabiencia es Colima con un valor de 0.8127, muy por encima de la media, si el estado de Puebla quisiera alcanzar al líder tendría que aumentar su cobertura médica en un 0.3180, y para alcanzar la media nacional Puebla necesita aumentar un 0.15087. (Figura 3)

5. Brechas Estatales en la Cobertura Médico por habitante

Respecto a la brecha estatal de cobertura médica por cada habitante la figura 5 muestra con datos del censo poblacional del INEGI que Puebla tiene un 0.93, este valor en cobertura de médico por cada mil personas está por debajo de la media nacional que es de 4.14.

Para que Puebla pueda alcanzar al líder que es el estado de Sonora con un valor de 32.27 el estado de Puebla debe aumentar su cobertura en un 36.34, y para igualar a la media necesita un 7.34. (Figura 6)

6. Brechas Estatales en la Tasa de Ocupación de la PEA

Dentro de la brecha de la tasa ocupacional de la PEA los datos de INEGI muestran que Puebla tiene una tasa ocupacional de 0.964, un poco por encima de la media nacional que tiene un valor de 0.95.

El líder que es Chiapas con una tasa de 0.977, posiciona a Puebla poder alcanzar esta tasa en valor de 0.971, este valor es el que tiene que crecer su tasa de ocupación de la PEA, es decir la generación de empleos necesarios que establezca a la PEA en alguno de los sectores de la economía del estado. (Figura 5)

7. Brechas Estatales en el PIB per Cápita

Para 2005 Puebla tiene un valor de ingresos del PIB per cápita de 6,28.17, por debajo de la media nacional que es de 8 mil 199.82, el líder es Baja California Sur con su PIB per cápita de 21,857.35.

INEGI con base al censo poblacional de 2010 muestra que Puebla tiene un valor de 4 mil 189 de ingresos, por debajo de la media nacional que es de 8,653 al PIB per cápita, el líder es el Distrito Federal con 25 mil 785 dólares para el PIB per cápita.

En 2005 para que Puebla alcanzará la media nacional debía generar 8 mil 240 dólares y para alcanzar al líder 13,658.

En 2010 para que Puebla alcanzará la media nacional el valor es de 10 mil 116 dólares y para alcanzar al líder debe generar 18,595. (Figuras 7 y 8).

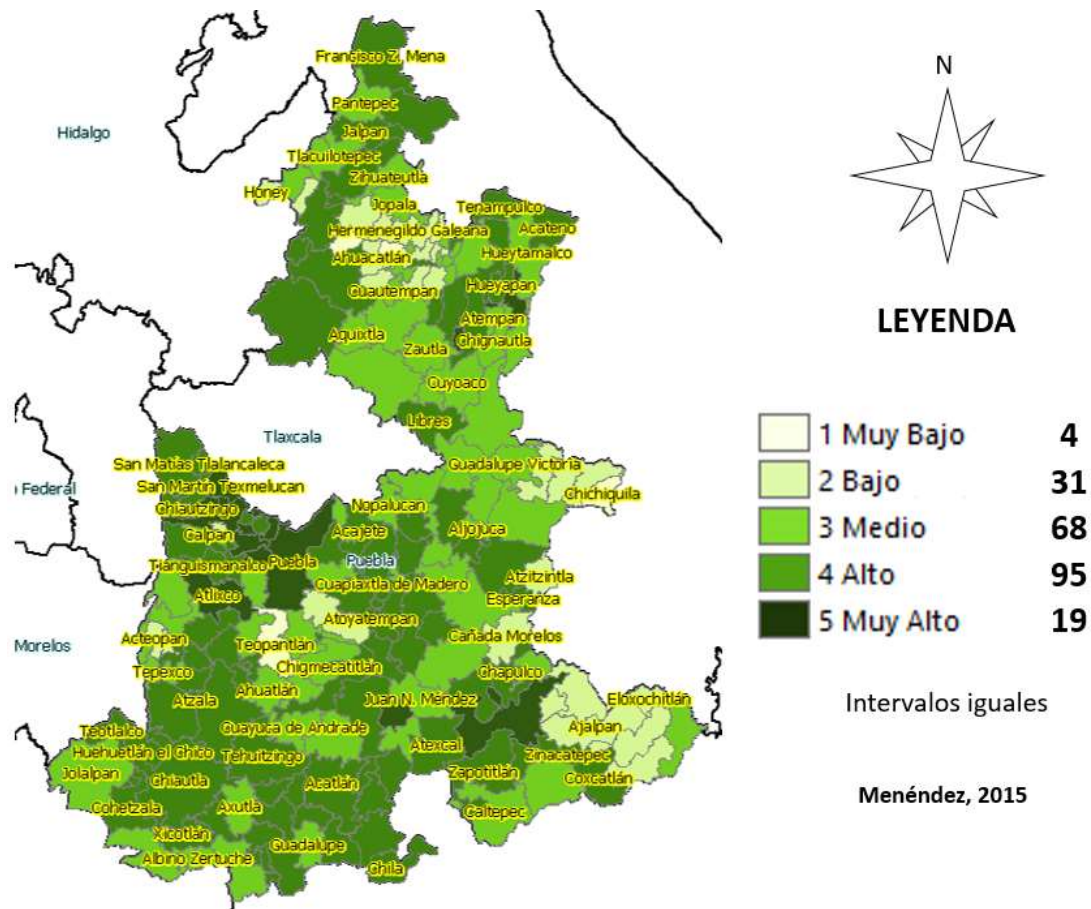
8. Brechas Estatales en la Tasa de Alfabetización

Para la tasa de alfabetización en 2005 el PNUD los dato muestran que Puebla tiene una tasa de alfabetización de 79.30, por debajo de la media nacional que es de 83.2, respecto al líder que tiene un valor 97, para alcanzar a la media de 88.5 y para alcanzar al líder un aumento en el valor de la tasa de educación 100.89.

Para la tasa de alfabetización de 2010 muestra datos donde Puebla tiene una tasa de alfabetización 82.64 por debajo de la media nacional de 85, el valor del líder es de 96.96, para alcanzar la media necesita un aumento de 87 y para alcanzar al líder es de 99.75.

9. Retos Estatales para incrementar el IDH

Los retos que enfrenta el estado de Puebla para aumentar su IDH (Ver Mapa 12) son aumentar su cobertura de médicos y derechohabiencia, al igual que aumentar su PIB per cápita, es congruente pensar que al aumentar su índice de ingresos con el aumento del PIB per cápita, el índice de salud aumente con una mayor cobertura en médicos y derechohabiencia, es decir a mejores ingresos los poblanos tendrán mayor accesos a una mejor calidad de salud.



Mapa 11 IDH de los municipios de Puebla en 2010

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI, Mapa Digital 6 y CONAPO Y PNUD.

Quintana Roo

1. Introducción a la geografía estatal

El estado de Quintana Roo cuenta con una población total de 1,325,578 de la cual en 50.79 por ciento son hombres y en 49.21 por ciento corresponde a las mujeres (INEGI, 2010), actualmente, debido al crecimiento de la población los habitantes han tenido que optar a las zonas urbanas y turísticas para mejorar sus condiciones de vida, esto de alguna manera exige generar un desarrollo integral en el estado y así combatir la marginación y la desigualdad superando el rezago de la pobreza rural y urbana impulsando también ventajas de inversión para mejorar el aspecto económico estatal al mismo tiempo preservando sus recursos naturales (Plan Estatal de Desarrollo, 2011-2016)

2. Sectores económicos y población económicamente activa

La generación de ingresos en el estado de Quintana Roo se da con la PEA empleada en las actividades de servicios las cuales ocupan el 58.57 por ciento de la población, comercio el 18.39 por ciento, construcción el 8.37 por ciento, actividades agropecuarias el 6.85 por ciento, minería e industria el 6.13 por ciento y el 1.69 por ciento no especifica su ocupación, de las cuales las actividades de servicios y construcción son las que están por encima de la media nacional mientras que el comercio la iguala las actividades de minería e industria y agropecuarias.

Así mismo, la tasa de ocupación en el estado es de 0.973 que está por encima de la media nacional que es de 0.959. Las actividades que concentran el mayor porcentaje de la PEA ocupada son las de Servicios, seguidas del comercio y la construcción, por lo que permanece el reto productivo.

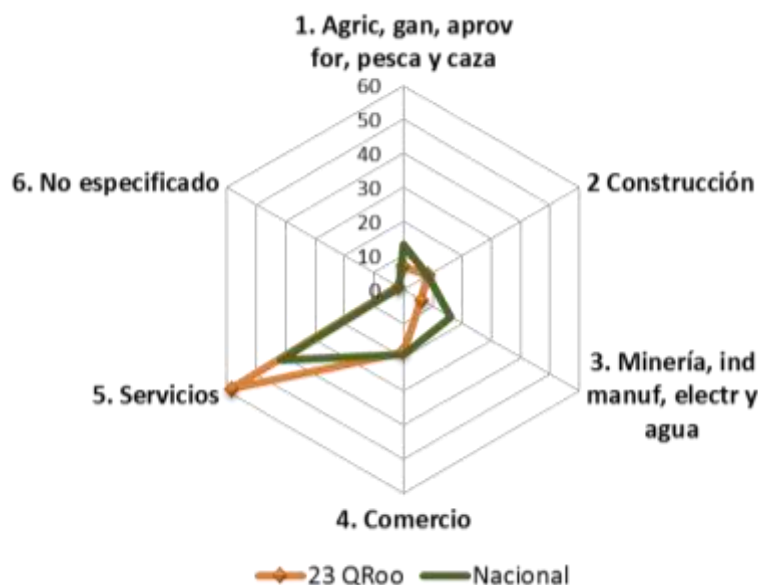


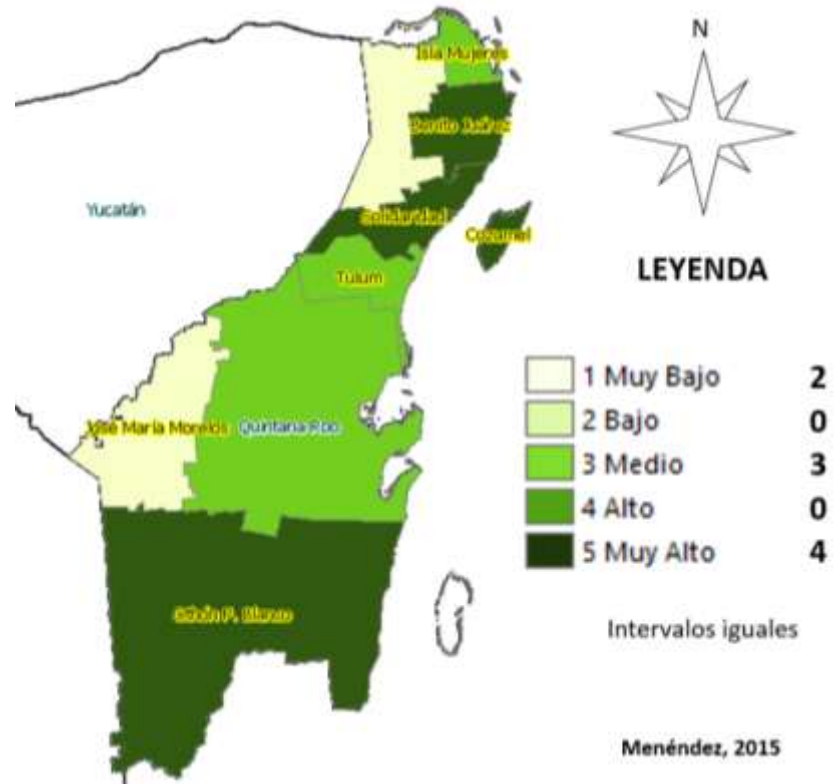
Figura 21 Quintana Roo PEA Ocupada por actividad económica 2010.

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI.

1. Relaciones entre variables IDH Quintana Roo

El valor del IDH Quintana Roo en el año 2010 fue de 0.746 ocupando el lugar número 12 a nivel nacional después del estado de Querétaro y antecediéndole a Jalisco, el valor de este índice en el estado en comparación al nacional está por debajo ya que el valor nacional fue de 0.748. De los aspectos que se toman en cuenta para determinar el IDH y en comparación con los años 2000 y 2005, el Índice de Educación es el que ha tenido un valor mayor y crecimiento respecto a estos tres años.

Como se puede observar en el cuadro 11, Quintana Roo está conformado por nueve municipios, que tomando en cuenta la clasificación que se ha estado manejando 2 de los 9 municipios tienen un valor de IDH muy bajo, 3 municipios tienen un valor medio y cuatro un valor alto. Los dos municipios con mayor valor de IDH fueron Benito Juárez y Cozumel con 0.8514 y 0.8221 respectivamente para el año 2000, mientras que para el año 2005 lo fueron los municipios de Benito Juárez e Isla Mujeres con valores de 0.8988 y 0.8909 manteniendo su posición el municipio Benito Juárez bajando su valor a 0.8826 siguiéndole el municipio de Othón P. Blanco con 0.8812 ya que hubo una disminución en los valores en el Índice de Educación y de Ingreso y tomando en cuenta que en el caso del municipio de Tulum solo se encontraron datos para el año 2010, de acuerdo con el INAFED.



Mapa 12 IDH de los municipios de Quintana Roo en 2010

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI, Mapa Digital 6 y CONAPO Y PNUD.

Así mismo, como se ve en el mapa, los dos municipios con el más bajo IDH fueron José María Morelos y Felipe Carrillo Puerto con valores de 0.7132 y 0.7204 respectivamente para el año 2000, cambiando sus posiciones para el 2005 quedando como en último lugar Felipe Carrillo Puesto con un valor de IDH de 0.7218 y José María Morelos con 0.7379, cambiando un poco para el 2010 teniendo en último lugar al municipio de Lázaro Cárdenas y José María Morelos con valores de 0.7728 y 0.7783 para cada estado.

El coeficiente de correlación que hay entre el PIB per cápita y el valor del IDH es muy alto positivo ya que es de 0.9563 esto quiere decir que mientras el PIB per cápita percibido por aumente el valor del IDH reaccionará de la misma manera.

La correlación entre el Índice de ingreso y el valor del IDH es de 0.9476 siendo éste el segundo coeficiente de correlación más elevado, así que a mayor Índice de Ingreso mayor será el IDH.

Por otra parte, el coeficiente de la Tasa de asistencia escolar con relación al valor del IDH es de -0.2121 siendo el que más se acerca a cero lo que indica una baja relación entre las variables, como se verifica en el (Cuadro 17).

Cuadro 19 Quintana Roo matriz de correlación del IDH 2010

	Tasa de mortalidad infantil	Tasa de alfabetización	Tasa de asistencia escolar	PIB per cápita (USD PPC, precios 2010)	Índice de salud (IS)	Índice de educación (IE)	Índice de Ingreso (II)	Valor del (IDH)
Tasa de mortalidad infantil	1							
Tasa de alfabetización	-0.617	1						
Tasa de asistencia escolar	0.163	-0.4126	1					
PIB per cápita (dólares PPC, precios 2010)	-0.827	0.7835	-0.4135	1				
Índice de salud (IS)	-1	0.617	-0.163	0.827	1			
Índice de educación (IE)	-0.4907	0.6751	0.3934	0.4559	0.4907	1		
Índice de Ingreso (II)	-0.7811	0.7826	-0.4166	0.9877	0.7811	0.4525	1	
Valor del IDH	-0.9	0.8145	-0.2121	0.9563	0.9	0.6503	0.9476	1

Fuente: Elaboración propia con base en CONAPO. IDH.

4. Brechas estatales en derecho habiencia a la salud

En el estado de Quintana Roo el Índice de Salud en año 2010 estuvo por encima del valor nacional ya que el estado fue de 0.845 y el nacional de 0.830, mientras que dentro de los municipios los valores de IS oscilaron entre 0.8064 y 0.9209 correspondiendo estos valores a los municipios de Lázaro Cárdenas y Solidaridad respectivamente, esto debido a que la tasa de alfabetización no es alta ya que los valores de esta tasa estuvieron entre 24.02 y 11.59 perteneciendo a los municipios ya mencionados de tal forma que los años de esperanza de vida al nacer son de 74.9 los cuales también están por encima de los años esperados a nivel nacional que son 74.00 (PNUD, 2010).

5. Brechas estatales en cobertura de médico por habitante

La presencia de médicos en Quintana Roo es en promedio de 1.8, entre los nueve municipios la presencia de médicos varía del entre 0.8 que corresponde a uno de los municipios con menor IDH que es Lázaro Cárdenas mientras que en Othón P. Blanco hay 3.1 médicos por cada mil habitantes lo cual indica que si hay una brecha importante entre estos dos municipios, esto ayuda a que el Índice de Salud sea el que tenga mayor valor en comparación con el Índice de Educación y de Ingreso y a que esté por encima del índice a nivel nacional así mismo a mejorar el valor del IDH.

6. Brechas estatales en la tasa de ocupación de la PEA

La tasa de ocupación de la PEA en el estado es de 0.973 valor que lo coloca en el cuarto lugar más alto a nivel nacional, por lo cual este valor es mayor al de la media nacional solo queda un poco por debajo del estado de Chiapas de tal manera que no existe gran diferencia y necesidad de apoyo para poder igualar el valor del estado líder a nivel nacional.

7. Brechas estatales en el PIB per cápita

Respecto al Índice de Ingreso el estado de Quintana Roo para el año 2010 tuvo un valor de 0.812, también este índice está por encima del valor nacional que es de 0.775, esto se refleja ya que es el índice en el cual han aumentado su valor ocho de los nueve municipios así mismo en seis de los municipios ha aumentado el PIB per cápita, este oscila entre 6,024 y 20,663 (dólares ajustados) correspondiendo estos valores a los municipios de José María Morelos y Benito Juárez, con relación a la generación PIB per cápita el índice de GINI es de 0.382 (CONEVAL, 2010), lo que indica que a pesar de no ser uno de los estados con IDH más bajo si existe una brecha considerable entre los municipios con muy alto IDH y los de muy bajo.

8. Brechas estatales en la tasa de alfabetización

El Índice de educación es el que tiene el valor más bajo en el 2010 fue de 0.605 el cual está por debajo del índice nacional que fue de 0.624 para el mismo año lo cual si da un contraste teniendo en cuenta que el estado solo se compone por nueve estados y que cuatro de ellos tienen un IDH muy alto, así mismo la tasa de alfabetización de los municipios vario de 85.32 a 94.93 valores correspondientes a los municipios de Felipe Carrillo Puerto y Benito Juárez respectivamente, en contraste con la tasa de asistencia escolar que es baja ya que sus valores se encuentran entre 48.52 y 68.75 pertenecientes a los municipios de Solidaridad y Othón P. Blanco.

9. Retos para la entidad para el desarrollo humano

Tomando en cuenta las condiciones en las que se encuentra Quintana Roo, en principal reto que este tiene es mejorar el Índice de Educación ya que es el único que está por debajo de la media

nacional lo cual conlleva disminuir la gran diferencia que existe entre el municipio con mayor y el de menor tasa de alfabetización así como generar y mantener el crecimiento y desarrollo de forma integral para los nueve municipios del estado.

Sinaloa

1. Introducción a la Geografía Estatal

Fisiográficamente el Estado de Sinaloa se ubica dentro de la planicie costera noroccidental, la cual a su vez colinda directamente con la Sierra Madre Occidental.

Geográficamente se localiza al Noroeste de la República Mexicana, colindando al Norte con los estados de Sonora y Chihuahua, al Este con Durango, al Sur con Nayarit y al Oeste con el Océano Pacífico y Golfo de California, limitado por las coordenadas extremas 22°31' y 26°56' de latitud Norte y los 105°24' y 109°27' de longitud Oeste del meridiano de Greenwich

El estado tiene una extensión territorial de 58,092 kilómetros cuadrados, equivalentes al 2.9% del total del país. Ocupa el decimoséptimo lugar a nivel nacional en términos de superficie y se extiende entre las estribaciones de la Sierra Madre Occidental y el litoral del Océano Pacífico, con una ubicación privilegiada en la cuenca del pacífico, posee además once ríos que surten agua a sus presas, mismas que generan la energía eléctrica y conforman la infraestructura básica de riego, gracias a la cual se ha desarrollado la agricultura más altamente tecnificada de México. (Enciclopedia de los Municipios y Delegaciones de México INAFED 2010)

2. Sectores de la PEA

Sinaloa es un estado de gran impacto en sector servicios, trabajan 4666, 376 personas, equivalente al 4,26% de la población económicamente activa de la entidad, mientras que a nivel nacional este sector solamente absorbe el 41.67% la industria manufacturera siendo la más baja trabajan 38,088 que equivale al 3.34% al igual que en la construcción donde trabaja 36,373 personas lo que representan el 3.77%.

En el sector agropecuario trabajan 165,879 equivalente al 6.82% mientras que el comercio cuenta con 205,734 personas ocupadas, que representa el 41.26%.

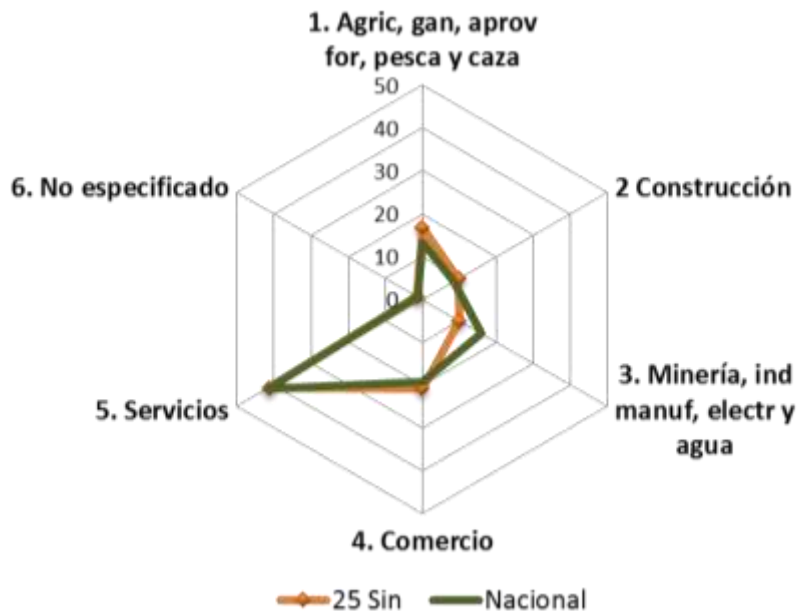


Figura 22 Sinaloa, PEA Ocupada por actividad económica 2010.

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI.

3. Relaciones entre Variables IDH

La matriz de correlación del estado de Oaxaca muestra que el índice de salud es el valor más alto con 0.9735 comparado con el valor más bajo correspondiente al índice de salud del 0.7206 en contraste con la otra variable, la tasa de mortalidad infantil presenta un -0.7206 donde la correlación muestra que si el índice de salud aumenta la tasa de mortalidad disminuirá.

El municipio con mayor IDH es Salvador Alvarado para el estado de Sinaloa, el valor que presenta al índice de educación 2010 es de 0.8778 y el índice de salud es de 0.9527, respecto a municipio de menor índice desarrollo es el de Badiraguato corresponde al 0.7926 el índice de educación corresponde al 0.7820 mientras que el índice de salud corresponde al 0.8754 en contraste con el índice de mortalidad del 16.53.

Cuadro 20 Sinaloa matriz de correlación del IDH 2010

Variables	Tasa de mortalidad infantil	Tasa de alfabetización	Tasa de asistencia escolar	PIB per cápita (USD PPC, precios 2010)	Índice de salud (IS)	Índice de educación (IE)	Índice de Ingreso (II)	Valor del (IDH)
Tasa de mortalidad infantil	1.0000							
Tasa de alfabetización	-0.6451	1.0000						
Tasa de asistencia escolar	-0.5986	0.8233	1.0000					
PIB per cápita (dólares PPC, precios 2010)	-0.4867	0.9234	0.7755	1.0000				
Índice de salud (IS)	-1.0000	0.6451	0.5986	0.4867	1.0000			
Índice de educación (IE)	-0.6555	0.9759	0.9273	0.9070	0.6555	1.0000		
Índice de Ingreso (II)	-0.4997	0.9344	0.8144	0.9935	0.4997	0.9293	1.0000	
Valor del IDH	-0.7768	0.9628	0.8807	0.9089	0.7768	0.9735	0.9244	1.0000

Fuente: Elaboración propia con base en CONAPO. IDH.

4 Brecha Estatal de Derechohabiciencia

La figura 4 elaborada con datos de INEGI 2012 muestra que el estado de Sinaloa mantiene una cobertura de derechohabiciencia 2012 del 0.7493, por arriba de la media nacional del 0.6455 personas que cuentan con asistencia médica. Sinaloa se encuentra por debajo de Colima con 0.0633 personas que cuentan con un servicio de salud.

5. Brechas Estatales en Cobertura de Médico por Habitante

En la figura 4 del cuadro cuatro elaborado con datos de INEGI 2010, el estado de Sinaloa tiene un déficit de médicos por cada 1000 personas de 12 mil 809, por arriba de la media nacional con un 4.140 y para igualar al líder Sinaloa requiere de 24 mil 469 cobertura para atender la salud de las personas.

6. Brechas Estatales en la Tasa de Ocupación de la PEA

Figura 5 elaborada con datos del INEGI 2010 para Sinaloa es el estado con un valor de la PEA ocupada del 0.962 que está por arriba de la media nacional con un valor del 0.959, Sinaloa tiene una tasa de ocupación económicamente activa alta

Para alcanzar al líder que es el estado de Chiapas, Sinaloa debe lograr una tasa de 0.964 empleos al año para aumentar la PEA.

7. Brechas Estatales en el PIB per Cápita

En las figuras 7 y 8 y de acuerdo a la PNUD 2005 se ve que Sinaloa tiene un valor de 10 mil 914.72 PIB per Cápita por arriba de la media nacional de 8 mil 199,82, para alcanzar al líder se requieren de mayores recursos.

Para 2010 Sinaloa tiene un valor promedio per cápita de 10,812 dólares del 2005 Per Cápita estando por arriba de la media nacional que tiene un valor de 8,653, pero por debajo del líder siendo el DF que tiene un promedio estimado de 25 mil 785 dólares para alcanzar al líder en este año Sinaloa debe generar, 14 972 dólares

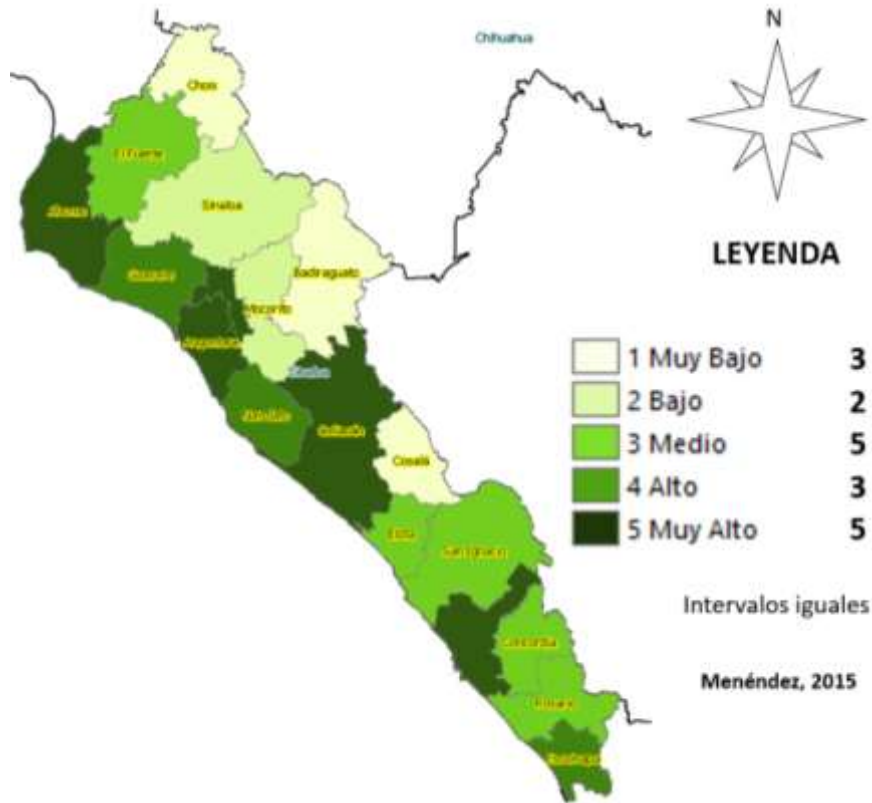
8. Brechas Estatales en la Alfabetización

Para el año 2010 el PNUD muestra datos relacionados con la tasa de alfabetización a nivel estatal, Sinaloa representa un valor de 91.58 por arriba de la media nacional que es de 85.42 personas alfabetizadas, para alcanzar al líder Sinaloa requiere de 90.81 lo que representa un déficit de alfabetización que se debe atender en los próximos años.

En 2005 la tasa de alfabetización en Sinaloa es de 90.06 por arriba de la media nacional con un valor del 83.02 y el líder con un 90.13.

9. Retos para la Entidad para aumentar el IDH

Respecto al estudio teniendo las tres variables mantienen un nivel equitativo de oportunidades para el desarrollo humano se presenta debilidad en la PEA lo que hace que la población no esté generando los suficientes ingresos, y el índice de salud presenta una cobertura limitada para los derechohabientes, teniendo así la generación de as empleos, mayor flujo de impuesto y por ende mayor inversión en infraestructura de salud.



Mapa 13 IDH de los municipios de Sinaloa en 2010

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI, Mapa Digital 6 y CONAPO Y PNUD.

El índice a nivel nacional de Sinaloa es considerado como buena ya que su nivel en el mapa nos muestra es se encuentran más los niveles de medio, alto, muy alto, por lo que el desarrollo es considerado uno de los medios más establecidos por el sector servicios los que hace que el desarrollo genere un buen índice para la población.

El PIB per cápita está representado por el estado de más alto ingreso que es el D.F del año 2010, Sinaloa cuenta con un PIB de 10, 812, seguido de la media nacional de 8,653, donde se puede apreciar que no es tanto la diferencia para la media en cambio para alcanzar al líder tenemos 14, 972 el cual se encuentra posesionado dentro de los estados medios en el cual su ingreso es proveniente de otros servicios.

Tamaulipas

1. Contexto a nivel Estatal

Tamaulipas colinda al norte con el estado de Nuevo León y Estados Unidos de América; al este con Estados Unidos de América y el Golfo de México; al sur con el Golfo de México y los estados de Veracruz de Ignacio de la Llave y San Luis Potosí; al oeste con los estados de San Luis Potosí y Nuevo León. (Anuario Estadístico y Geográfico de Tamaulipas INEGI 2013)

Tamaulipas tiene 3 268 554 habitantes, la distribución de la población en el estado es de 88% urbana y 12% rural; 8 de cada 1000 personas hablan una lengua indígena, la actividad económica que aporta al PIB estatal es el Comercio, y su aportación al PIB nacional es de 3.2%. A nivel nacional 60 de cada 1000 personas hablan lengua indígena. (Monografías Estatales INEGI 2010)

2. Sectores de la PEA

En 2010 la PEA para el sector de la agricultura reportada por INEGI para el estado de Tamaulipas es de 7.87 % con un total poblacional de 97,705, para la construcción el porcentaje es de 8.8% con un valor de personas 109,634, en la minería y la industria el porcentaje es de 20.77 % con 257,800 de habitantes en este sector, en el comercio el porcentaje es de 18.09% con 224,586 personas laborando en dicho sector, en cuanto a los servicios el porcentaje de 42.76% con una población equivalente de 530,706.

Para Tamaulipas el sector con mayor ocupación de la PEA son la minería y los servicios respecto a la media nacional a la que corresponde el 16.07% y el 41.67% respectivamente. Las actividades de Tamaulipas con menor ocupación de la PEA conforme a la media nacional es la agricultura con un 7.87 %. (Cuadro 21)

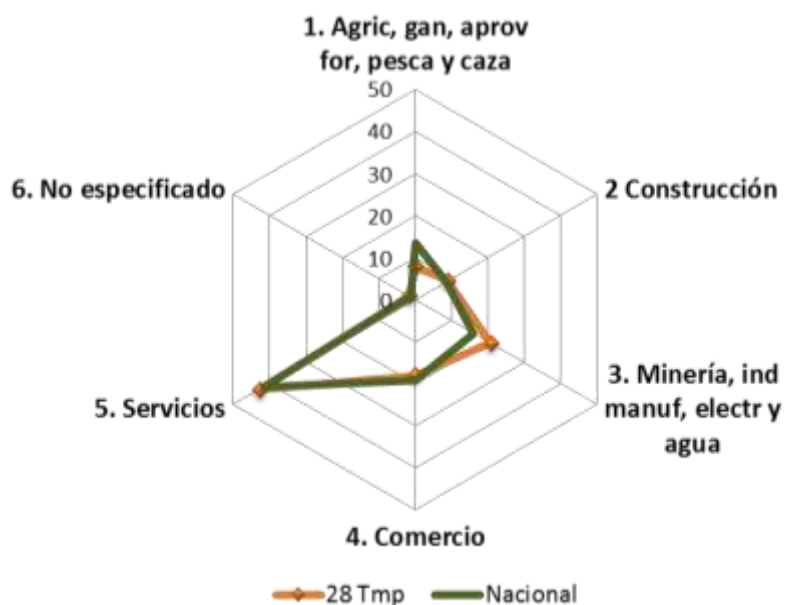


Figura 23 Tamaulipas, PEA Ocupada por actividad económica 2010.

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI.

4. Brechas Estatales de Derechohabiencia

Con información del censo poblacional de 2010 elaborado por INEGI muestra en la figura 3, el estado de Tamaulipas muestra la cobertura de 0.73, un poco más alto de la media nacional que es de 0.64, el líder es el estado de Colima con un valor de 0.8127.

Para que el Estado de Tamaulipas alcance al estado líder necesita aumentar su cobertura en un 0.0791, lo cual muestra que el estado de Tamaulipas es uno de los estados con una buena cobertura de derechohabiencia. (Figura 4)

5. Brechas Estatales en la Cobertura de Médico por Habitantes

En la figura 5 se muestra que Tamaulipas tiene un 28.48 en la cobertura a nivel nacional, siendo el líder Sonora con un 32.27, la media nacional es de 4.14.

Tamaulipas está dentro de la media a nivel nacional, pero por debajo de líder por 8.81. Es decir Tamaulipas tiene una cobertura aceptable de médicos que atienden a la población, y está muy

cerca de alcanzar al líder de Sonora para el año de 2010 con información del censo de población que realiza INEGI. (Figura 6)

6. Brechas Estatales en la Ocupación de la PEA

Para 2010 la PEA ocupada de Tamaulipas es de 0.949 con datos del censo económico que realiza INEGI, está por debajo de la media que tiene un valor de 0.959

El estado líder que es Chiapas tienen un valor de 0.977 y para alcanzar al líder Tamaulipas necesita crecer en su PEA ocupada un 0.993. (Figura 5)

7. Brecha Estatales en el PIB Per Cápita

Para 2005 INEGI reporta para Tamaulipas es de 10,260.77 el ingreso per cápita, el líder es Baja California con 21 mil 857.35 la media es de 8,190.82, Tamaulipas alcanza la media nacional, pero está por debajo del líder y para alcanzarlo debe generar 11,597 dólares.

En 2010 el valor de PIB per cápita es de 10,603, siendo el líder el Distrito Federal con 25,785, la media es de 8,653, para alcanzar al líder necesita generar 15,162. (Figura 7 y 8)

8. Brechas Estatales en la Tasa de Alfabetización

El PNUD muestra los siguientes datos de la tasa de alfabetización para 2005 es de 91.40, por encima de la media nacional que es de 83.2, el líder es el Distrito Federal con 97.

El estado de Tamaulipas para poder alcanzar al líder necesita un aumento en su tasa de alfabetización de 88.80.

Para 2010 el mismo organismo nos dota de datos como los siguientes para el estado de Tamaulipas la tasa de alfabetización es de 91.84, la media nacional es de 85, el líder es Distrito Federal con 96.96 con su tasa de alfabetización. El estado de Tamaulipas para alcanzar al líder debe aumentar su tasa de alfabetización en 90.52. (Figura 8)

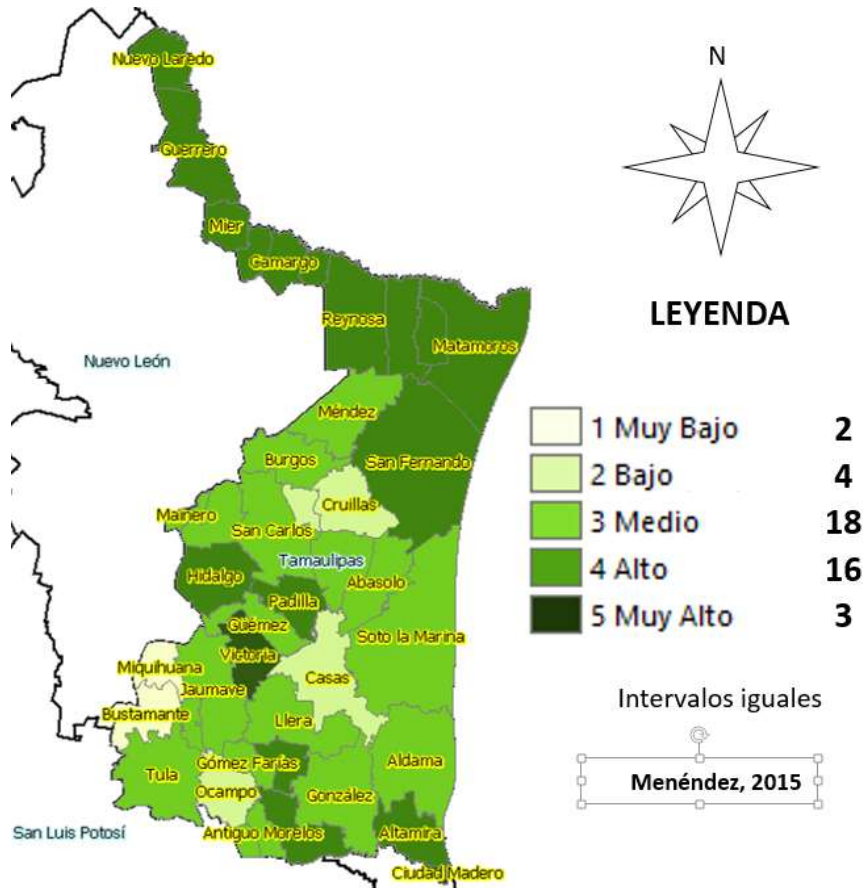
Cuadro 21 Tamaulipas matriz de correlación del IDH 2010

	Tasa de mortalidad infantil	Tasa de alfabetización	Tasa de asistencia escolar	PIB per cápita (USD PPC, precios 2010)	Índice de salud (IS)	Índice de educación (IE)	Índice de Ingreso (II)	Valor del (IDH)
Tasa de mortalidad infantil	1.0000							
Tasa de alfabetización	-0.4822	1.0000						
Tasa de asistencia escolar	-0.1474	0.2847	1.0000					
PIB per cápita (dólares PPC, precios 2010)	-0.2745	0.6970	0.5799	1.0000				
Índice de salud (IS)	-1.0000	0.4822	0.1474	0.2745	1.0000			
Índice de educación (IE)	-0.4382	0.8994	0.6752	0.8008	0.4382	1.0000		
Índice de Ingreso (II)	-0.2906	0.7327	0.5616	0.9793	0.2906	0.8200	1.0000	
Valor del IDH	-0.6595	0.8419	0.5582	0.8734	0.6595	0.9024	0.8963	1.0000

Fuente: Elaboración propia con base en CONAPO. IDH.

9. Retos de la Entidad para Elevar el IDH

Conforme al análisis realizado para el estado de Tamaulipas, respecto a las brechas estatales Tamaulipas se caracteriza por permanecer siempre por arriba de la media nacional, aunque uno de los retos que enfrenta es aumentar su tasa de PEA ocupada sobre todo en el sector agrícola, de esta manera podrá aumentar su IDH en el rankin a nivel nacional, mejorando su índice de ingresos, es decir a mayor aumento de la PEA Ocupada mayor aumento en el índice de ingresos y el valor del IDH estatal.



Mapa 14 IDH de los municipios de Tamaulipas en 2010

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI, Mapa Digital 6 y CONAPO Y PNUD.

Tlaxcala

1. Introducción a la Geografía Estatal

El Estado de Tlaxcala se localiza en la meseta central del país, en una posición estratégica entre el Distrito Federal y los Estados de México y Puebla, principales centros de consumo, y el puerto de Veracruz el más importante de México en materia de tránsito de mercancías, tanto de exportación como de importación. Más baja: 2,200 msnm. (en la cuenca del valle de Puebla Tlaxcala), más alta 4,420 msnm (en la parte superior de la Malinche). Coordenadas geográficas extremas: Al norte 19°44´, al sur 19°06´ de latitud norte; al este 97°38´, al norte 98° 43´ de longitud oeste.

El Estado de Tlaxcala, cuenta con una superficie de 4 060.923 Kilómetros cuadrados, lo cual representa el 0.2 % del territorio nacional. Es la entidad federativa más pequeña, solo mayor que el Distrito Federal. Está dividida en 60 municipios, con 794 localidades. (INAFED 2010)

2. Sectores de la PEA

Tlaxcala es el estado de gran impacto en el sector servicios trabajan 153,111 personas, equivalente al 33.85% de la PEA de la entidad mientras que a nivel nacional este sector absorbe del 41.67%, siendo la más baja la construcción con una población ocupada del 43,821 equivalente al 3.63% mientras que el sector agropecuario, comercio, y de manufactura se encuentran por debajo de la media nacional con un porcentaje del 13.36%, 13.21% y el último con un 16.07%.

La matriz de correlación del estado de Tlaxcala muestra que el índice de ingresos es el más alto con un 0.7293, comparado con el valor más bajo correspondiente a la tasa de alfabetización un valor del 0,704 donde la correlación se muestra positiva es decir ambas van en aumento, si el índice de ingreso crece aumentará la tasa de alfabetización.

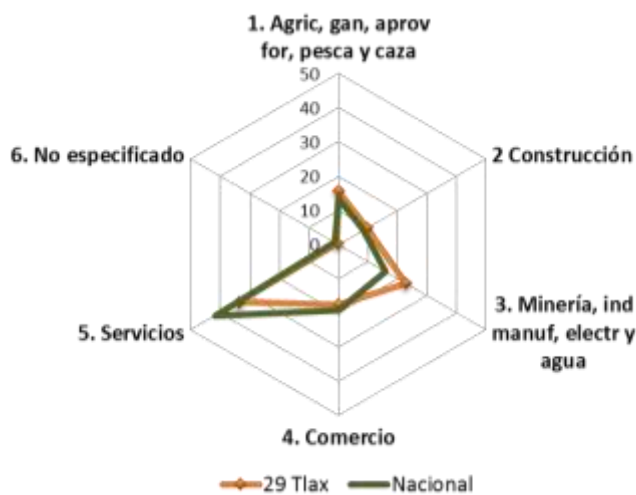


Figura 24 Tlaxcala, PEA Ocupada por actividad económica 2010.

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI.

3. Relaciones entre Variables IDH

El municipio con mayor IDH es Tutolac para el estado de Tlaxcala el valor que tiene respecto a su índice de ingreso 2010 es de 0.8002 y la tasa de alfabetización es de 75.95, respecto al municipio de menor IDH que es Hueyotlipan con un 0.7631. El índice de ingreso presenta un 0,7435 y la tasa de alfabetización del 62.10%.

Cuadro 22 Tlaxcala matriz de correlación del IDH 2010

	Tasa de mortalidad infantil	Tasa de alfabetización	Tasa de asistencia escolar	PIB per cápita (USD PPC, precios 2010)	Índice de salud (IS)	Índice de educación (IE)	Índice de Ingreso (II)	Valor del (IDH)
Tasa de mortalidad infantil	1							
Tasa de alfabetización	-0.2226	1						
Tasa de asistencia escolar	-0.3013	0.7177	1					
PIB per cápita (dólares PPC, precios 2010)	-0.2402	0.6575	0.6477	1				
Índice de salud (IS)	-1	0.2226	0.3013	0.2402	1			
Índice de educación (IE)	-0.2809	0.9327	0.9206	0.7043	0.2809	1		
Índice de Ingreso (II)	-0.2331	0.6718	0.6475	0.9949	0.2331	0.7122	1	
Valor del IDH	-0.7831	0.704	0.7391	0.7289	0.7831	0.7778	0.7293	1

Fuente: Elaboración propia con base en CONAPO. IDH.

4. Brecha Estatal de Derechohabiencia

El cuadro cuatro elaborado con datos de INEGI 2012 nos muestra que el estado de Tlaxcala mantiene una cobertura de derechohabiencia del .6158 se encuentran por debajo de la media nacional de 0.6455, Tlaxcala está por debajo del estado líder que es Colima con 0.1968 y un déficit medio del 0.0296 de cobertura de asistencia médica a la población.

5. Brechas Estatales en Cobertura de Médico por Habitante

La figura 6 elaborada con los datos de INEGI 2010 nos muestra que el estado de Tlaxcala tiene un déficit de médicos por cada 1000 personas con un valor de 3000 por debajo de la media nacional del 4,140 para igualar al estado de Sonora se requiere de 34,277 es decir la formación de más doctores, para igualar la media se requiere de 5,279, Tlaxcala cuenta con una buena cobertura de médicos para la asistencia médica.

6. Brechas Estatales en la Tasa de Ocupación de la PEA

La figura cinco elaborada con los datos de INEGI 2010 Tlaxcala es el estado con valor de la PEA ocupada de 0.954 que está por debajo de la meda nacional con un valor de 0.959, es decir Tlaxcala no tiene ocupada toda la PEA. Para igualar a la media se requiere del 0.963 y para igualar al líder de un 0.977.

7. Brechas Estatales en el PIB per Cápita

En las figuras 7 y 8 se observa de acuerdo al PNUD 2010, que Tlaxcala tiene un valor de 9 mil 626 PIB per cápita estando por arriba de la media nacional con valor del 8,653 para igualar al D,F. se requiere 16 mil 158. Para el 2005 Tlaxcala tiene un valor de 8 mil 607.22 PIB per cápita para alcanzar a Baja California Sur requiere del 13.25%.

8. Brechas Estatales en la Alfabetización

En la figura 9 se observa que en el año 2005 el PNUD se muestran datos de la tasas de alfabetización a nivel estatal Tlaxcala representa un valor de 92.48 por arriba de la media nacional del 83.02 personas analfabetas, para alcanzar al D.F., se requiere del 87.71%.

En 2010 la tasa de alfabetización de Tlaxcala es del 93.57 por arriba de la media nacional del 85.42 con respecto del DF con valor de 88.82, siendo Tlaxcala un estado con menor índice de personas analfabetas.



Mapa 15 IDH de los municipios de Tlaxcala en 2010

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI, Mapa Digital 6 y CONAPO Y PNUD.

9. Retos para la Entidad para aumentar el IDH

De acuerdo al análisis establecido la cobertura de derechohabiencia al servicio salud se encuentra por debajo de la media lo que corresponde a una cobertura de asistencia médica, sería necesaria la implementación de más servicios de hospitales.

Veracruz

1. Introducción a la Geografía Estatal

Se encuentra ubicado entre la Sierra Madre Oriental y el Golfo de México, en las coordenadas 17° 03' 18" y los 22° 27' 18" de latitud norte y los 93° 36' 13" y los 98° 36' 00" de longitud oeste. Limita al norte con el Estado de Tamaulipas, al este con el Golfo de México, al sureste con los Estados de Tabasco y Chiapas, al sur y suroeste con el Estado de Oaxaca, al oeste con el Estado de Puebla, al noroeste con los Estados de San Luis Potosí e Hidalgo.

Tiene una superficie de 72,410.05 km², cifra que representa un 0.32% del total del territorio de la República Mexicana. Así como 684 km de costas bajas y arenosas con playa angosta bordeada de médanos y dunas móviles con barras, albúferas y puntas. Cifras que representan el 3.7% del territorio del país, y el décimo lugar entre los estados de la República Mexicana. (Enciclopedia de los Municipios y Delegaciones de México INAFED 2010)

2. Sectores de la PEA

Veracruz es un estado de gran impacto en el sector servicios con una población de 1,037,331 representa el 37.30 % y el más bajo siendo la construcción tiene una población de 243,744 equivalente al 8.98%, pasando por sector agropecuario con una población del 6770,376 representa al 24.12% mientras que el sector manufactura y comercio se encuentran por debajo de la media nacional con un porcentaje del 18.07% y 13.21% respectivamente

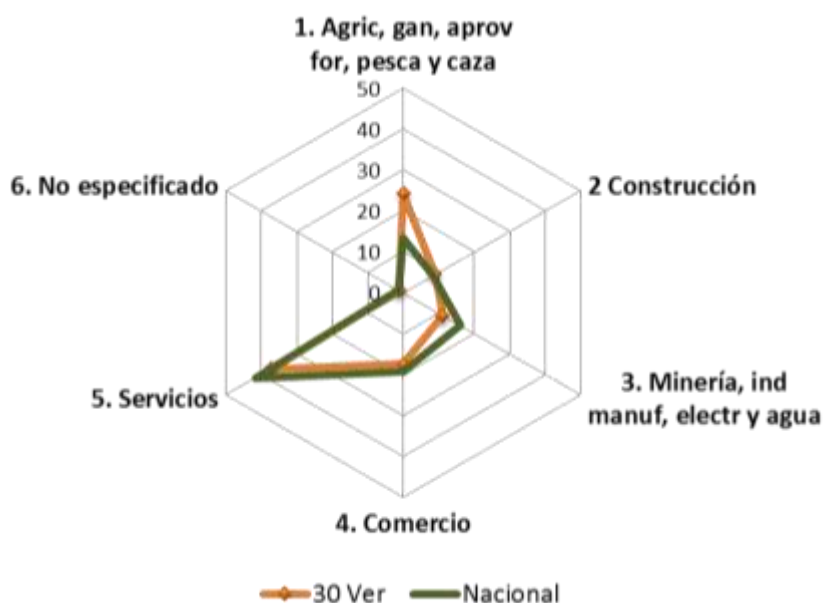


Figura 25 Veracruz, PEA Ocupada por actividad económica 2010.

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI.

3. Relaciones entre Variables IDH

La matriz de correlación del estado de Veracruz muestra que el índice de educación es el valor más alto con un valor del 0.9255, comparado con el valor más bajo correspondiente a la tasa de asistencia escolar con un valor del 0.4623 donde la correlación es positiva muestra que las dos variables van en aumento, es decir si el índice de educación aumenta la tasa de asistencia escolar también lo hará.

El municipio con mayor índice de desarrollo es Orizaba para el estado de Veracruz el valor que tiene respecto a su índice de educación para 2010 es de 0.8844 y la tasa de asistencia escolar es de 73.76, respecto al municipio de menor IDH que es el municipio de Tehuipán su índice de educación es de 0.4940, y la tasa de asistencia escolar es de 61.64 si la correlación del índice de educación es mayor aumentará la asistencia escolar.

Cuadro 23 Veracruz matriz de correlación del IDH 2010.

	Tasa de mortalidad infantil	Tasa de alfabetización	Tasa de asistencia escolar	PIB per cápita (USD PPC, precios 2010)	Índice de salud (IS)	Índice de educación (IE)	Índice de Ingreso (II)	Valor del (IDH)
Tasa de mortalidad infantil	1.0000							
Tasa de alfabetización	-0.5025	1.0000						
Tasa de asistencia escolar	-0.2775	0.2753	1.0000					
PIB per cápita (dólares PPC, precios 2010)	-0.4212	0.7194	0.4085	1.0000				
Índice de salud (IS)	-1.0000	0.5025	0.2775	0.4212	1.0000			
Índice de educación (IE)	-0.5226	0.9696	0.5023	0.7512	0.5226	1.0000		
Índice de Ingreso (II)	-0.4944	0.8236	0.4046	0.9645	0.4944	0.8438	1.0000	
Valor del IDH	-0.7516	0.8980	0.4623	0.8361	0.7516	0.9255	0.9133	1.00

Fuente: Elaboración propia con base en CONAPO. IDH.

4. Brecha Estatal de Derechohabiencia

En el cuadro 4 elaborado con datos de INEGI 2012, se muestra que en el estado de Veracruz la cobertura de derechohabiencia 2012, representó solo el 0.5867, por debajo de la media nacional con valor del 0.6455. Colima presenta el nivel de estado líder Veracruz tiene un déficit del 0.2259 y un déficit medio del 0.0587.

5. Brechas Estatales en Cobertura de Médico por Habitante

El cuadro cuatro elaborado con los datos de INEGI, muestra que el estado de Veracruz tiene un déficit de médicos por cada 1000 personas con un valor de 6,289 por arriba de la media nacional con un valor de 4,140. Veracruz requiere del 80.98 para asemejar al líder.

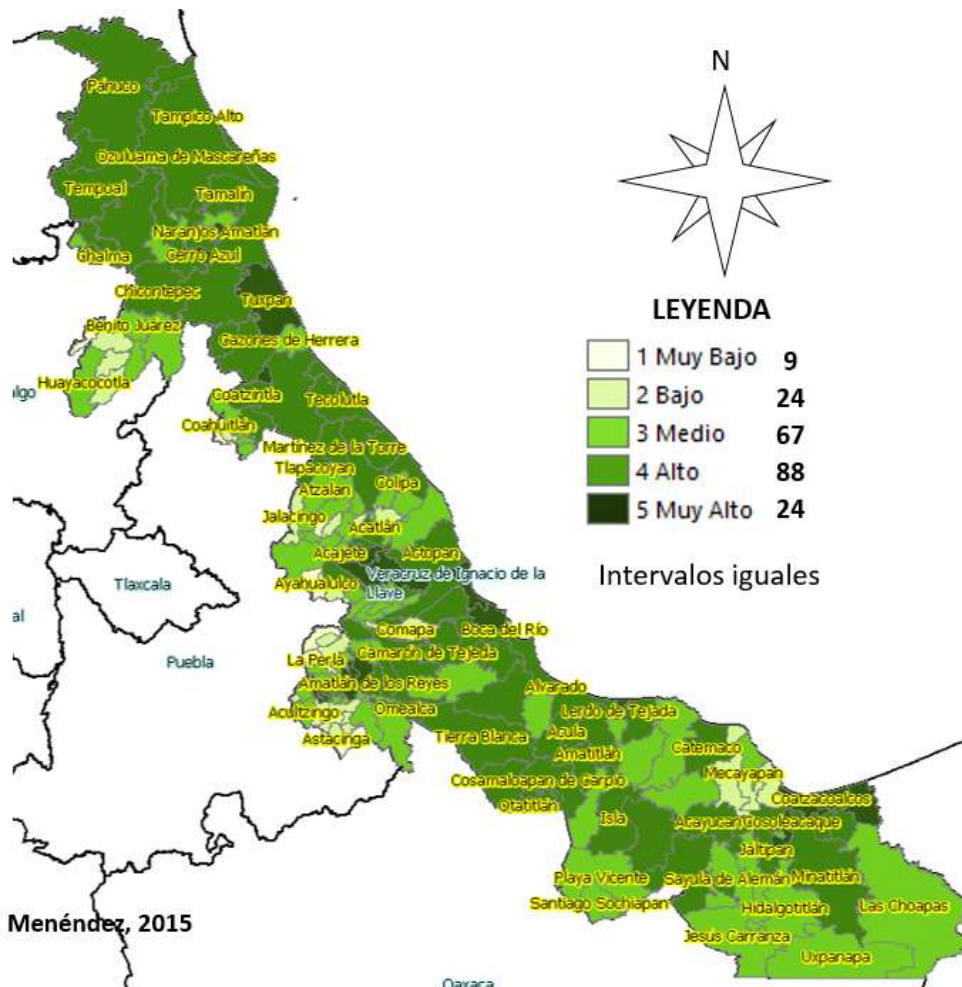
6. Brechas Estatales en la Tasa de Ocupación de la PEA

La figura 5 señala que Veracruz es el estado con la PEA ocupada del 0.963 por arriba de la media nacional con un valor del 0.959 teniendo una igualdad con el líder del 0.973.

7. Brechas Estatales en el PIB per Cápita

Las figuras 7 y 8 conforme al PNUD 2010 señalan Veracruz tiene un valor del PIB per cápita de 7 mil dólares per cápita, 790 por debajo de la media nacional con un valor de 8,653, para alcanzar la media un valor de 9,515 y para alcanzar al DF es de 17,994.

En 2005 Veracruz tiene un valor de 7,676.22 por debajo de la media nacional de 8,199,82 y alcanzar la media con un valor de 8.763, para alcanzar al líder que es Baja California Sur requiere del 14.18%.



Mapa 16 IDH de los municipios de Veracruz en 2010

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI, Mapa Digital 6 y CONAPO Y PNUD.

8. Brechas Estatales en la Alfabetización

Para el año 2010 , Veracruz tiene un valor de 82.58 tasa de alfabetización que se encuentra por muy por debajo de la media nacional establecida, con un 85, teniendo que alcanzar la media con un valor de 90, para alcanzar al líder que es el DF representa un valor del 99.81. En 2005 la tasa de alfabetización de Veracruz es de 80.16, la media nacional es de 83.2 para alcanzar la media el valor es de 87.6 y para alcanzar al D.F. es de 100.03.

9. Retos para la Entidad para aumentar el IDH

Por el análisis realizado hay una deficiencia en la tasa de alfabetización donde se encuentra por debajo de la media nacional establecida, lo que lleva a un menor índice de educación, con programas de certificación de educación básica.

Zacatecas

1. Introducción a la geografía estatal

El estado de Zacatecas cuenta con una población total de un millón 490 mil 668 personas de la cual el 48.76 por ciento son hombres y el 51.24 por ciento restante corresponde a las mujeres (INEGI, 2010). Actualmente la población de Zacatecas “no tiene acceso a la mayoría de los satisfactores necesarios para llevar una vida digna y poder acrecentar y aprovechar individual y socialmente sus diversas capacidades” (Plan Estatal de Desarrollo, 2011) por lo cual se busca impulsar a un desarrollo integral principalmente en aspectos de productividad y modernización.

2. Sectores económicos y población económicamente activa

La PEA en el estado de Zacatecas se ocupa principalmente en actividades de servicios y actividades agropecuarias, las actividades en donde se emplea el mayor porcentaje de la PEA en el estado son las actividades de servicios con el 34.84 por ciento de la población, agropecuarias con 24.32 por ciento, siguiendo el comercio con 17.18 por ciento, actividades de minería e industria con 11.66 por ciento, construcción con 11.22 por ciento y el 0.79 por ciento no especifica su ocupación, siendo las actividades agropecuarias y de construcción las que están por arriba de la media nacional. La tasa de ocupación del estado es de 0.942 la cual está por debajo de la media que es de 0.9559 (INEGI, 2010).

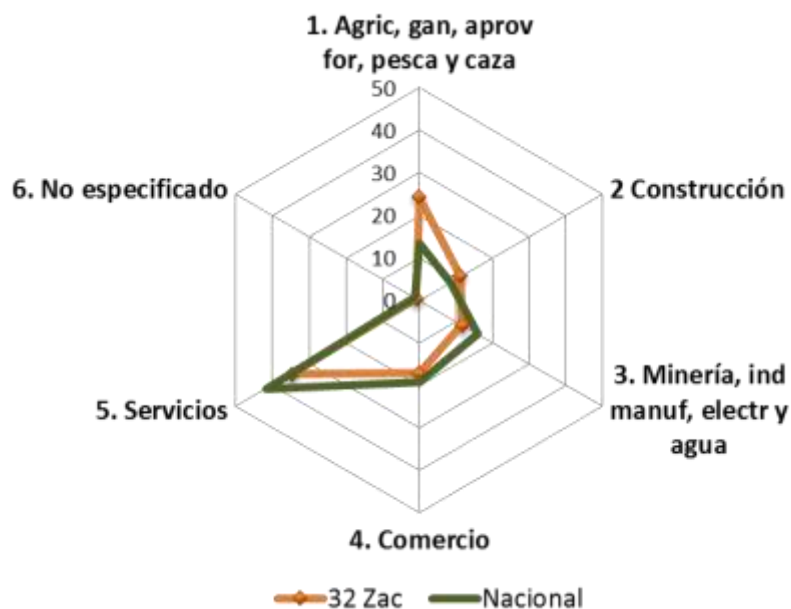


Figura 26 Zacatecas, PEA Ocupada por actividad económica 2010.

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI.

1. Introducción a la geografía estatal

El estado de Zacatecas cuenta con una población total de un millón 490 mil 668 personas de las cuales el 48.76 por ciento son hombres y el 51.24 por ciento restante corresponde a las mujeres (INEGI, 2010).

Actualmente la población de Zacatecas “no tiene acceso a la mayoría de los satisfactores necesarios para llevar una vida digna y poder acrecentar y aprovechar individual y socialmente sus diversas capacidades” (Plan Estatal de Desarrollo, 2011) por lo cual se busca impulsar a un desarrollo integral principalmente en aspectos de productividad y modernización.

2. Sectores económicos y población económicamente activa

La PEA en el estado de Zacatecas se ocupa principalmente en actividades de servicios y actividades agropecuarias, las actividades en donde se emplea el mayor porcentaje de la PEA en el estado son las actividades de servicios con el 34.84 por ciento de la población, agropecuarias con 24.32 por ciento, siguiendo el comercio con 17.18 por ciento, actividades de minería e industria con 11.66 por ciento, construcción con 11.22 por ciento y el 0.79 por ciento no especifica su ocupación, siendo las actividades agropecuarias y de construcción las que están por arriba de la media nacional. La tasa de ocupación del estado es de 0.942 la cual está por debajo de la media que es de 0.9559 (INEGI, 2010).

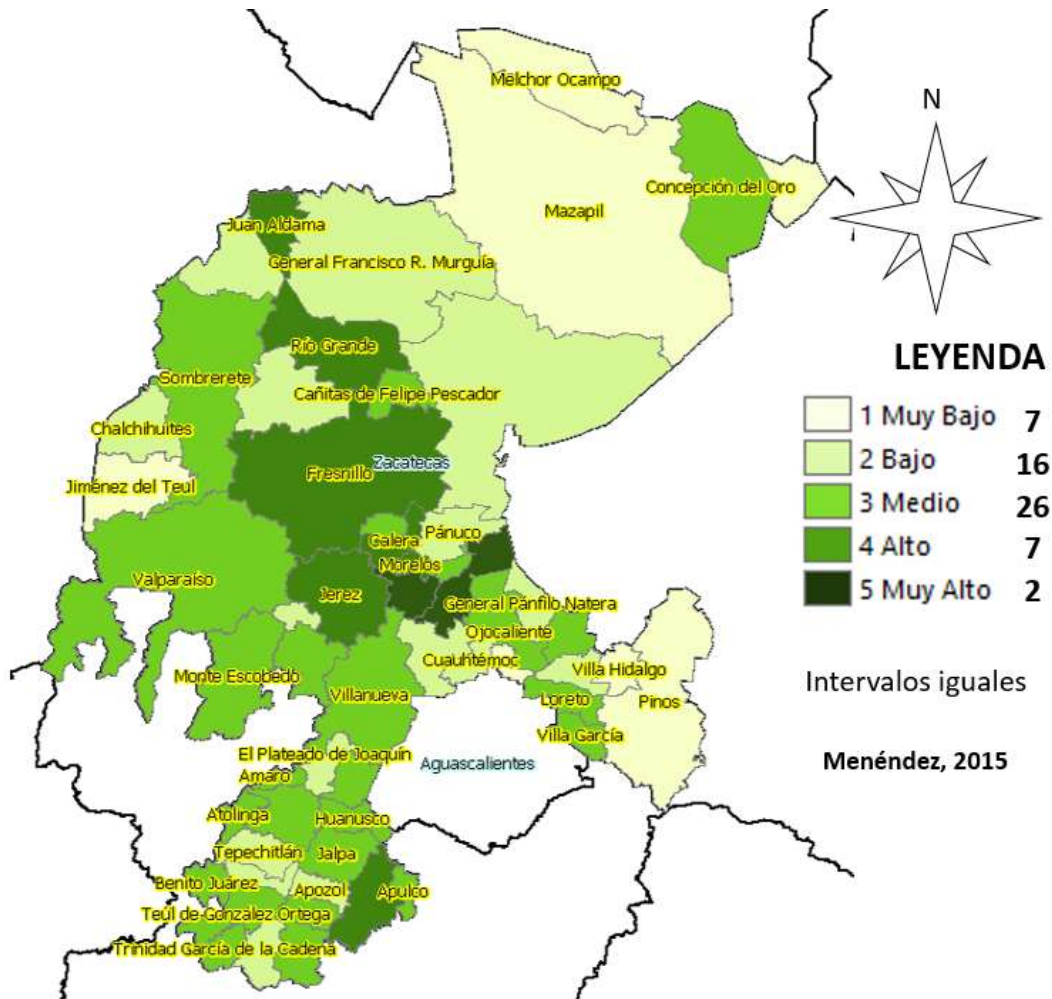
3. Relaciones entre variables IDH Zacatecas

El IDH en el estado de Zacatecas para el año 2010 fue de 0.708 ubicando en el lugar número 27 situando así después del estado de Puebla y antes de Veracruz, de tal manera que el valor del IDH de Zacatecas está por debajo del valor nacional (0.738), teniendo en cuenta a los años 2000, 2005 y 2010 dentro de los índices que componen al IDH el que tiene mayor valor en el estado es el Índice Salud siguiendo el Índice de Ingreso y por último el Índice de Educación. En el mapa 16 se puede observar que el estado de Zacatecas está compuesto por 58 municipios que tomando en cuenta el valor del IDH de cada uno de ellos 7 municipios se clasifican con IDH muy bajo, 16 con bajo, 26 de ellos con medio, 7 con alto y 2 con muy alto valor de IDH.

Tomando en cuenta los 58 municipios, el valor de IDH de cada uno de ellos su clasificación, los dos municipios con más alto valor el IDH, de acuerdo con el INAFED, son Zacatecas y Guadalupe con valores de 0.8690 y 0.8608 respectivamente en el año 2000, para el año 2005 los mismos municipios ocuparon el primer y segundo lugar con un crecimiento a 0.9066 en el caso de Zacatecas y 0.8961 para Guadalupe y permaneciendo en las mismas posiciones aunque en este año hubo un decreimiento ya que sus valores fueron de 0.8947 y 0.8717 en el caso de cada municipio, esto debido a la disminución del Índice de Salud del año 2005 al 2010.

Dentro de los 7 municipios con IDH muy bajo los dos con el valor más bajo a nivel municipal en el 2000 fueron El Salvados con 0.6740 y Jiménez del Teul con 0.6784 mientras que para el 2005

el municipio de Jiménez de Teul ocupó el último lugar con un valor de 0.6934 y como segundo más bajo fue El Salvador con 0.7251, por lo tanto para el año 2010 el Salvador estuvo en último lugar con 0.7551 y le antecedió Melchor Ocampo con un valor de IDH de 0.7570 los cambios que se observaron en estos últimos lugares se debió al decrecimiento de Índice de Educación e Índice de Ingreso en los municipios de Melchor Ocampo y El Salvador (INAFED, 2010).



Mapa 17 IDH de los municipios de Zacatecas en 2010

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI, Mapa Digital 6 y CONAPO Y PNUD.

En el cuadro número 22 de la Matriz de correlación de variables del IDH del estado de Zacatecas se puede observar que la correlación que existe entre el Índice de Ingreso y el valor del IDH ya

que es de 0.92008 y el más cercano a 1 siendo ésta muy alta positiva lo cual refleja que si el Índice de Ingreso sube, esto también va a suceder con el valor del IDH.

Este coeficiente de correlación está ligado al que existe entre las variables de PIB per cápita y el valor del IDH ya que si el PIB per cápita aumenta se verá reflejado en el aumento del valor del IDH.

Por otra parte, el coeficiente de correlación entre la Tasa de mortalidad infantil y la Tasa de asistencia escolar es negativa baja (-0.1374), lo que significa que una reducción o disminución en la Tasa de mortalidad infantil, difícilmente implicará incrementos en la Tasa de asistencia escolar.

Cuadro 24 Zacatecas matriz de correlación del IDH 2010

	Tasa de mortalidad infantil	Tasa de alfabetización	Tasa de asistencia escolar	PIB per cápita (USD PPC, precio 2010)	Índice de salud (IS)	Índice de educación (IE)	Índice de Ingreso (II)	Valor del (IDH)
Tasa de mortalidad infantil	1.00000							
Tasa de alfabetización	-0.16131	1.00000						
Tasa de asistencia escolar	-0.13749	0.32282	1.00000					
PIB per cápita (USD PPC, precios 2010)	-0.19136	0.63737	0.55496	1.00000				
Índice de salud (IS)	-1.00000	0.16131	0.13749	0.19136	1.00000			
Índice de educación (IE)	-0.18484	0.87070	0.74656	0.73642	0.18484	1.00000		
Índice de Ingreso (II)	-0.17372	0.67978	0.55442	0.97652	0.17372	0.76595	1.00000	
Valor del IDH	-0.48869	0.75125	0.62626	0.90178	0.48869	0.85352	0.92008	1.00

Fuente: Elaboración propia con base en CONAPO. IDH.

4. Brechas estatales en derecho habiencia a la salud

En 2010, el Índice de Salud en el estado de Zacatecas tuvo un valor de 0.722 el cual está por debajo del índice nacional que fue de 0.836, los valores de este índice en los municipios oscilaron entre 0.8077 y 0.9390 correspondientes a los estados de Luis Moya y Nochistlán de Mejía respectivamente, con relación al IS, el valor de la tasa de mortalidad infantil dentro del estado estuvo entre 9.62 y 23.87 por cada mil niños nacidos correspondientes a los municipios de Nochistlán de Mejía y Luis Moya, tal manera que los años de esperanza de vida al nacer fueron de 74.3 los cuales están por encima de los años esperados a nivel nacional (INAFED, 2010).

5. Brechas estatales en cobertura de médico por habitante

La presencia de médicos en el estado es en promedio 1.47 por cada mil habitantes en los 58 municipios del estado, en este aspecto existe una gran diferencia ya que mientras en el municipio de Trancoso hay en promedio 8.8 médicos por cada mil habitantes en el municipio General Enrique Estrada tiene 0.3 lo cual indica que en este municipio la atención médica es deficiente y que los la población tiene que trasladarse a otros municipios para tener atención médica.

6. Brechas estatales en la tasa de ocupación de la PEA

El valor de la tasa de ocupación en el estado de Zacatecas es de 0.942 el cual se encuentra por debajo de la media nacional de tal manera que sí existe un déficit notable y la necesidad de apoyo para alcanzar el valor de la media nacional y aún más para al estado de Chiapas que es el que tiene el valor más alto de la tasa de ocupación de la PEA con un 0.977.

7. Brechas estatales en el PIB per cápita

El índice de Ingreso en el estado fue de 0.722 en el año 2010 el cual está también por debajo del valor nacional que fue de 0.775 aquí se refleja que en 39 de los 58 municipios que comprendan al estado el índice de Ingreso decreció mientras que el PIB per cápita percibido en los municipios oscila entre 4,127 y 16,893 (dólares ajustados) correspondiendo estos ingresos a los municipios de Melchor Ocampo y Zacatecas.

Con relación al PIB per cápita el índice de GINI en el estado es de 0.354 (CONEVAL, 2010), lo cual indica que si hay una desigualdad considerable en la generación de ingresos entre los municipios.

8. Brechas estatales en la tasa de alfabetización

Respecto al Índice de Educación, este tiene el valor más bajo de los índices ya que en el 2010 fue de 0.587 que en comparación con el valor nacional está por debajo con un valor que fue de 0.775 mientras que este valor vario entre los municipios de 0.7535 y 0.8920 correspondientes a

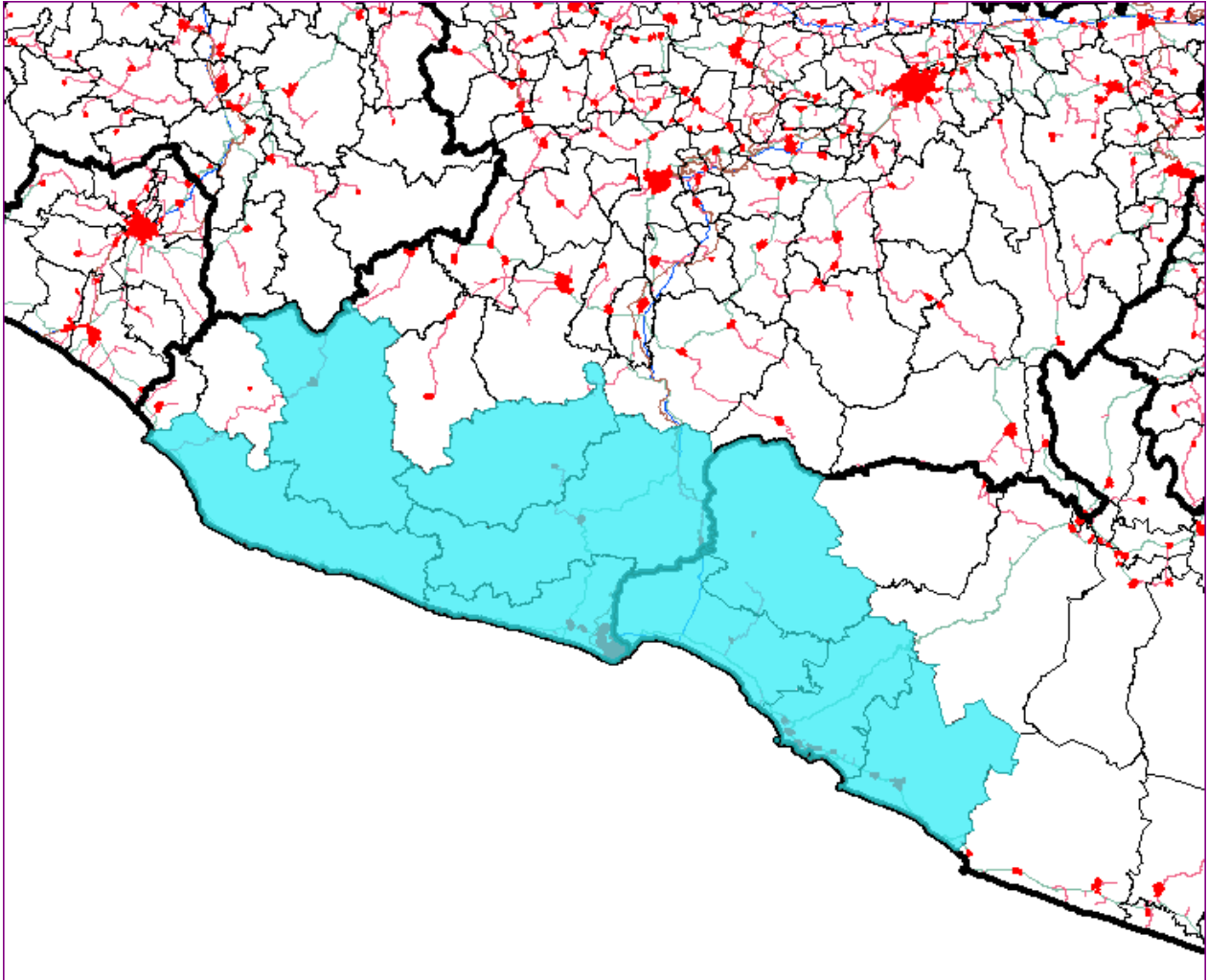
los municipios de El Salvador y Zacatecas. Con relación a este índice la tasa de alfabetización en el año 2010 fue de 92.31 estando por encima de la media nacional que fue de 85.42 mientras que la tasa de asistencia escolar oscilo entre 55.25 a 72.89 lo cual no permita que haya un mayor crecimiento en el valor del Índice de Educación.

9. Retos para la entidad para el desarrollo humano

En el caso del estado de Zacatecas los principales retos que se debería de atender es el aspecto de educación mediante el mejoramiento de la tasa de alfabetización y de asistencia escolar así como en la generación de empleos para obtener como resultado una mayor obtención de ingresos, aumentar la PEA ocupada en el estado y así tener un desarrollo en todos los municipios, así mismo se deberá de mejorar la atención médica y mejorar la calidad de vida de la población

4. El IDH en las regiones especiales de México

4.1. Región especial Puerto Lázaro Cárdenas



Mapa 18 Región económica especial Lázaro Cárdenas

IDH Estatal

La Zona Económica Especial Puerto Lázaro Cárdenas (ZEEPLC) está conformada por seis municipios del estado de Guerrero y siete de Michoacán los cuales son estados con bajo IDH, en comparación con los años 2000 y 2010 el estado de Guerrero tuvo valores de 0.6714 y 0.7494 respectivamente habiendo un crecimiento de 0.0780 y en el caso de Michoacán su IDH para los mismos años fue de 0.7428 y 0.8032, asimismo este estado también tuvo un crecimiento de 0.0604 en ambos casos, el aumento en los valores del IDH se debe a que los tres índices que lo componen; Índice de Ingreso, Índice de Educación e Índice de Salud, actuaron favorablemente ante los estados siendo el Índice de Ingreso el que tiene valores más bajos y el Índice de Salud los valores más altos.

El crecimiento del IDH en los estados de Guerrero y Michoacán del año 2000 al 2010 se debió a que en los dos casos el Índice de Ingreso (II), Índice de Educación (IE) e Índice de Salud (IS) también crecieron. En el estado de Guerrero el II aumentó de 0.6308 a 0.6787 habiendo una diferencia de 0.048 ya que el PIB per cápita percibido aumentó 1,383 (dólares ajustados) ya que en el año 2000 el estado percibió 4,988 y en el 2010 6,371 (dólares ajustados), de igual forma el IE tuvo el mismo crecimiento que el II (0.048) pasando de 0.6699 en el año 2000 a 0.7178 en 2010 ya que tanto la Tasa de Asistencia Escolar (TAE) como la Tasa de Alfabetización (TA) tuvieron un crecimiento de 3.180 y 5.590 respectivamente en el primer caso la TAE paso de ser 61.57 en 2000 a 64.75 en 2010 mientras que la TA subió de 69.7 a 75.29 en los mismos años. El Índice de Salud en el estado para el año 2000 fue de 0.7134 creciendo un 0.138 para el 2010 teniendo un valor de 0.8516, este crecimiento se dio ya que la Tasa de Mortalidad Infantil (TMI) se redujo un 14.990 pasando de 343.1 a 19.11 para los mismos años.

En Michoacán, el otro estado que forma parte de la ZEEPLC, tuvo un crecimiento del IDH de 0.0604 ya que para el 2000 el IDH tuvo un valor de 0.6714 y para el 2010 0.7494 debido a que en los índices que la componen también hubo un aumento, en el caso del Índice de Ingreso aumentó 0.030 pasando de 0.7245 a 0.7549 para los años 2000 a 2010 esto sucedió porque el PIB per cápita también aumentó de 8,030 a 9,501 (dólares ajustados), es decir, creció 1,471,

Asimismo el Índice de Educación pasó de 0.7360 a 0.7725 teniendo un crecimiento de 0.037 ya que la Tasa de Asistencia Escolar aumentó de 55.80 a 59.47 y la Tasa de Alfabetización lo hizo de 82.51 a 86.14, incrementando así 3.670 y 3.360 respectivamente del año 2000 al 2010, de la

misma manera el Índice de Salud aumentó de 0.7678 a 0.8823, es decir, 0.115 porque la Tasa de Mortalidad Infantil decreció 12.440 ya que fue de 28.21 a 15.77 en los mismos años.

La ZEEPLC se compone de seis municipios del estado de Guerrero Coahuayutla de José María Izazaga, Coyuca de Catalán, La Unión de Isidro Montes de Oca, Técpan de Galeana, Petatlán y Zihuatanejo de Azueta los cuales no son los municipios con más bajo IDH ya que el más bajo de estos ocupa el lugar 24, sin embargo estos municipios cuentan con una ventaja geográfica importante ya que colindan con el Puerto Lázaro Cárdenas en el estado de Michoacán.

De estos municipios, Coahuayutla de José María Izazaga es el único de los seis municipios que su IDH se encuentra por debajo del estatal con 0.7185 y el más alto es el municipio de Zihuatanejo de Azueta con un IDH de 0.8504.

En este mismo sentido los municipios del estado de Guerrero con IDH más bajo que forman parte de la ZEEPLC fueron Coahuayutla de José María Izazaga (0.6194), Coyuca de Catalán (0.6884), La Unión de Isidro Montes de Oca (0.7117) y Tecpan de Galeana (0.7450) en el año 2000 mientras que para el año 2010 estos mismos municipios también fueron los que tuvieron el IDH más bajo con 0.7185, 0.7593, 0.7830 y 0.8022 respectivamente.

Al contrario que a nivel estatal y a los municipios con más bajo IDH en Guerrero de los seis estados de ésta ZEE el Índice de Ingreso es el componente que tiene más bajos valores seguido del Índice de Educación y Salud tanto en el año 2000 y 2010. Respecto al Índice de Ingreso en el 2000 el PIB percibido fue de entre 3,161 (dólares ajustados) siendo éste el más bajo correspondiente a Coahuayutla de José María Izazaga y 13,966 en Zihuatanejo de Azueta el cual fue el más alto y para el 2010 hubo tanto un aumento como una disminución para cada uno de los casos pero ocupando sus mismos lugares percibiendo 4,059 y 12,429 (dólares ajustados) respectivamente. De esta manera los municipios de la región que conforman a la ZEEPLC con el más bajo de fueron de Coahuayutla de José María Izazaga (0.764), Coyuca de Catalán (0.6712), La Unión de Isidro Montes de Oca (0.6715) y Tecpan de Galeana (0.6943) mientras que para el año 2010 los mismos municipios tuvieron un II de 0.6181, 0.6791, 0.6896 y 0.7457 respectivamente, de esta manera se observa que en tres de los cuatro municipios hubo un crecimiento de este índice.

En el Índice de Educación los municipios de Coahuayatl José María Izazaga y Zihuatanejo de Azueta también están en los dos extremos teniendo el valor más bajo y más alto respecto a este índice, su IE fue de 0.6523 y 0.7925 para el año 2000 mientras que para el año 2010 0.6860 y 0.8204 para cada caso, esto se debe a que en Coahuayatl de José María Izazaga hubo un decrecimiento en la Tasa de Asistencia Escolar ya que en el 2000 fue de 54.47 y en el 2010 fue de 54.17 mientras que en Zihuatanejo de Azueta creció de 60.02 a 63.64 en los mismos años.

También en la Tasa de Alfabetización aumento en ambos casos pasando de 70.61 a 75.82 en Coahuayatl de José María Izazaga y de 88.87 a 91.23 para Zihuatanejo de Azueta teniendo estos valores mayores al estatal. Respecto a los municipios con más bajo IE hubo un crecimiento en los cuatro casos, Coahuayatl José María Izazaga pasó de 0.6523 a 0.6860 del 2000 al 2010, Coyuca de Catalán aumentó de 0.6670 a 0.7075, La Unión de Isodoro Montes de Oca pasó de 0.7108 a 0.7503 y Tecpan de Galeana aumentó de 0.7348 a 0.7731 de tal manera que para su crecimiento en estos municipios fue de 0.034, 0.041, 0.039 y 0.038 respectivamente.

El Índice de Salud dentro de los municipios de Guerrero en la ZEEPLC varió de entre 0.6296 y 0.8246 para el 2000 valores correspondientes a los municipios de Coahuayatl José María Izazaga y Zihuatanejo de Azueta estando solo el primero por debajo del IS estatal mientras que para el año 2010 hubo un aumento de este índice pasando de 0.8512 y 0.9259 para los mismos municipios estando todos por encima del IS estatal para el mismo año, este aumento se debió a la disminución de la Tasa de Mortalidad Infantil en los seis municipios. De tal manera que el valor del IS de los municipios con más bajo IDH incrementó, en el caso de Coahuayatl José María Izazaga de 0.6296 a 0.8512 del año 2000 al 2010 mientras que en Tecpan de Galeana pasó de 0.8060 a 0.8877, Coyuca de Catalán 0.7270 a 0.8912 y en La Unión de Isidro Montes de Oca aumentó de 0.7530 a 0.9093, siendo esto reflejo de la disminución de la Tasa de Mortalidad Infantil de estos municipios.

Asimismo, la ZEEPLC se compone también de siete municipios del estado de Michoacán: Aquila, Arteaga, Coahuayana, Churumuco, Lázaro Cárdenas, La Huacana y Tumbiscatío. El IDH en estos siete municipios que conforman varió de entre 0.6394 y 0.8067 en el año 2000 siendo estos valores correspondientes a los municipios de Tumbiscatio y Lázaro Cárdenas y en el año 2010 fue de entre 0.7380 y 0.8513 correspondientes a los mismos municipios.

De los índices que conforman a éste, el Índice de Ingreso es el más bajo antecediéndole al Índice de Educación e Índice de Salud. Dentro de la ZEEPLC los cuatro municipios de este estado con menor IDH fueron Tumbiscatío (0.6394), Aquila (0.6479), Churumuco (0.6565) y La Huacana (0.6998) en el año 2000 mientras que en comparación con el año 2010 éstos subieron su IDH pero siguieron siendo los más bajos siendo sus valores Aquila (0.7380), Tumbiscatío (0.7628), Churumuco (0.7670) y La Huacana (0.7839).

El Índice de Ingreso en los municipios de Michoacán que forman parte de la ZEE varió en el año 2000 de entre 0.5765 y 0.7780 valores correspondientes a Aquila y Coahuayana y en el año 2010 hubo un incremento a 0.6921 y 0.7947 en los municipios de Aquila y Lázaro Cárdenas, esto debido a que el PIB percibido fue de entre 3,164 y 10,578 (dólares ajustados) en el 2000 y para el 2010 hubo un pequeño aumento de entre 6,323 y 11,692 (dólares ajustados), en este sentido, los municipios con más bajo IDH tuvieron un aumento del año 2000 al 2010 en este índice, en el caso de Aquila aumentó de 0.5765 a 0.621, Churumuco pasó de 0.5903 a 0.6959, Tumbiscatío creció de 0.6105 a 0.6948 y La Huacana aumentó de 0.6563 a 0.7135 teniendo estos cuatro municipios un aumento en el PIB per cápita percibido en estos años.

Respecto al Índice de Educación en los municipios de Tumbiscatío y Lázaro Cárdenas tuvieron un valor de 0.6390 y 0.8158 en el año 2000 estando estos en los dos extremos como el más bajo y el más alto dentro de los siete municipios que comprenden la zona mientras que para el 2010 aumentaron sus valores a 0.6982 y 0.8327 para los mismos municipios, esto debido a que la Tasa de Asistencia Escolar y la Tasa de Alfabetización aumentaron su valor, en el primer caso en el 2000 sus valores se colocaban entre 54.63 y 64.63 correspondientes a los municipios de Tumbiscatío y Lázaro Cárdenas respectivamente mientras que para el 2010 sus valores fueron de entre 57.81 y 66.29 para los municipios de Tumbiscatío y Arteaga.

En lo que referente a la Tasa Alfabetización se modificó entre 68.54 y 89.98 correspondientes a los municipios de Tumbiscatío y Lázaro Cárdenas para el 2000 los cuales aumentaron a 75.83 y 91.89 manteniéndose en los dos extremos en el 2010. El IE para los municipios con más bajo IDH fueron para el 2000 Tumbiscatío (0.6390), La Huacana (0.7114), Churumuco (0.7181) y Aquila (0.7194) mostrando un aumento en la Tasa de Asistencia Escolar en los casos de Tumbiscatío y Aquila mientras que en Churumuco y La Huacana hubo un decrecimiento en este rubro y en los cuatro casos aumento la Tasa de Alfabetización de tal manera que para el año

2010 sus valores fueron; Tumbiscatío (0.6982), La Huacana (0.7466), Churumuco (0.7455) y Aquila (0.7518).

El Índice de Salud dentro de los municipios de Michoacán en la ZEEPLC varió de entre 0.6479 y 0.8320 para el 2000 valores correspondientes a los municipios de Aquila y Lázaro Cárdenas estando tres municipios por debajo del valor estatal mientras que para el año 2010 hubo un aumento en este índice pasando a 0.7702 el valor más bajo y 0.9267 para el más alto para los mismos municipios, este índice aumento como efecto que causó la disminución de la Tasa de Mortalidad Infantil, de tal manera que el IS de los municipios de la ZEEPLC con más bajo IDH fue en el 2000 de 0.6479 en Aquila, 0.6610 en Churumuco, 0.6687 en Tumbiscatío y 0.7318 en La Huacana observándose para el 2010 un aumento en este índice provocado por la disminución de la Tasa de Mortalidad Infantil así que para este año su valores fueron de 0.7702 en Aquila, 0.8595 en Churumuco, 0.8915 en La Huacana y 0.8955 en Tumbiscatío.

IDH en la región

La Zona Económica Especial Puerto Lázaro Cárdenas se conforma por 13 municipios, seis de ellos del estado de Guerrero y siete de Michoacán de los cuales los cuatro municipios con más bajo IDH son Coahuayatl de José María Izazaga en el estado de Guerrero (0.6194), Tumbiscatío en Michoacán (0.6394), Aquila en el estado de Michoacán (0.6479) y Churumuco en Michoacán (0.6565) y los cuales están por debajo del promedio entre los dos estados (Guerrero y Michoacán) que es de 0.7071 en el año 2000 mientras que para el año 2010 los municipios con más bajo IDH fueron Coahuayatl de José María Izazaga (0.7185), Aquila (0.7380), Coyuca de Catalán (0.7593) y Tumbascatío (0.7628).

En la Zona Económica Especial Puerto Lázaro Cárdenas en promedio el IDH fue de 0.7125 en el año 2000 y para el 2010 fue de 0.7877 habiendo un aumento en estos años y estando por encima del promedio de los dos estados que componen a la región.

El Índice de Ingreso en la región en el año 2000 fue de 0.6800 solo un poco por encima del promedio de los dos estados, el II aumentó para el 2010 a 0.7200 esto debido a que el PIB en la región creció de 6,571 a 7,794 (dólares ajustados) a pesar de que en los municipios de Zihuatanejo de Azueta, Coahuayana y Petatlán hubo un comportamiento negativo ante este

índice. El II de los municipios con más bajo IDH fue en Coahuayatl De José María Izazaga 0.5764, Aquila 0.5765, Churumuco 0.5903 y Tumbiscatío 0.6105 observándose en estos cuatro municipios un aumento del PIB per cápita siendo sus valores para el 2010 de Coahuayatl De José María Izazaga 0.6181, Aquila 0.6921, Tumbiscatío 0.6948 y Churumuco 0.6959.

Respecto al Índice de Educación en la región fue de 0.7207 en el 2000 mientras que para el año 2010 hubo un aumento a 0.7552 en ambos casos estando por encima del promedio de los dos estados, el aumento de éste índice dentro de estos años fue a que la Tasa de Asistencia Escolar creció en diez de los 13 municipios, asimismo la Tasa de Alfabetización aumentó de 78.38 a 82.50 estando en los dos años por arriba del promedio estatal. En este mismo sentido los municipios con menor IDH tuvieron un aumento en el IE a pesar de que en los municipios de Coahuayatl de José María Izazaga y Churumuco disminuyó la Tasa de Asistencia Escolar de tal manera que para el 2000 Tumbiscatío mostró un IE de 0.6390, Coahuayatl de José María Izazaga 0.6523, Churumuco 0.7181 y Aquila 0.7194 mientras que para el 2010 aumentaron sus valores a 0.6860 en Coahuayatl de José María Izazaga, 0.6982 en Tumbiscatío, 0.7455 en Churumuco y 0.7518 en Aquila.

Mientras que el Índice de Salud también aumentó su valor ya que fue de 0.7369 y 0.8878 para el año 2000 y 2010 respectivamente, este aumento se debió a que la Tasa de Mortalidad Infantil disminuyó a casi la mitad dentro de estos años bajando de 31.56 a 15.17 lo mismo sucedió en los dos estados disminuyendo más en Michoacán que en Guerrero. De esta manera también en los municipios con menor IDH aumentó el IS ya que en Coahuayatl de José María Izazaga pasó de 0.6296 a 0.8512, en Aquila aumentó de 0.6479 a 0.7702, en Churumuco subió de 0.6610 a 0.8595 y en Tumbiscatío de 0.6687 a 0.8955 entre 2000 y 2010.

Conclusión de diferencias entre región y la entidad federativa.

Comparando el Índice de Desarrollo Humano en la Zona Económica Especial Lázaro Cárdenas que fue de 0.7125 y 0.7877 para los años 2000 y 2010 con el promedio de los estados de Guerrero y Michoacán fue de 0.7071 y 0.7763 para los mismos años, la diferencia entre estos valores es de 0.0054 y 0.0114, es decir que el IDH de la región es superior al del promedio de los estados tanto en este índice como en los índices componentes de éste. En el caso del Índice de Ingreso la diferencia entre estos valores es de 0.0023 y 0.0032 la cual no es muy marcada que ya el PIB

percibido en la región no está muy por encima del promedio estatal, ésta es de 61.5158 y 141.6600 (dólares ajustados) en el año 2000 y 2010 respectivamente.

El Índice de Educación en la ZEEPLC fue de 0.7207 y 0.7552 para los años 2000 y 2010 mientras que en promedio de los estados de Guerrero y Michoacán fue de 0.7030 y 0.7452 para los mismos años lo cual quiere decir que la diferencia entre estos valores fue de 0.0177 y 0.0101 para los mismos años estando el promedio regional por encima del promedio de los estados, esto se debe a que el valor de la Tasa de Asistencia Escolar fue más alta que el promedio estatal para el año 2000 mientras que para el año 2010 ésta fue más alta en promedio estatal debido a que en tres municipios de la región bajo el valor de esta tasa, asimismo respecto a la Tasa de Alfabetización hay una mayor diferencia entre la tasa promedio estatal y la regional siendo la diferencia de 2.2721 y 1.7834 para los años 2000 y 2010 respectivamente.

Asimismo el Índice de Salud promedio de la región fue de 0.7369 y 0.8878 mientras que el promedio de los estados de Guerrero y Michoacán fue de 0.7406 y 0.86695 para los años 2000 y 2010 siendo su diferencia de 0.0037 y 0.0209 estando en el 2000 el promedio estatal por encima del regional y en el 2010 el promedio regional está por arriba del estatal, esto debido a la Tasa de Mortalidad Infantil ya que en el año 2010 el promedio estatal es más alto que el regional.

Índice de Marginación Estatal

De los dos estados que comprenden la Zona Económica Especial Puerto Lázaro Cárdenas el estado de Guerrero tenía una población total de 3,079,649 en el año 2000 aumentando a 3,388,768 en el 2010. De la cual el 21.57% de la población mayor a 15 años es analfabeta mientras que para el año 2010 incremento su a 24.05%, asimismo el 41.92% no contaba con la educación primaria completa en el 2000 que para el 2010 ascendió a 42.06%, es decir, aumentó el número de habitantes que no terminan la educación primaria.

Respecto a la población y las condiciones con las que habitan sus viviendas el 35.29% de la población ocupó viviendas sin drenaje en el año 2000 mientras que para el 2010 disminuyó este porcentaje a 27.81%, asimismo el 11.04% de la población ocupaba viviendas sin energía eléctrica disminuyendo su porcentaje para el año 2010 a 6.81%. La población que habita viviendas sin agua entubada fue de 29.54% en el año 2000 aumentando este porcentaje a 36.27% para el años 2010.

De tal manera que el porcentaje de viviendas con algún nivel de hacinamiento para el 2000 fue de 59.25 disminuyendo un poco para el año 2010 con el 56.07%, mientras que el 39.97% de los habitantes tienen viviendas con piso de tierra disminuyendo este porcentaje para el año 2010 a 22.29%. Respecto a las localidades con menos de 5,000 habitantes el 53.44% de la población habitó en el año 2000 mientras que para el año 2010 el porcentaje aumentó a 76.35%, de tal manera que el 66.16% de la población ocupada que percibe hasta dos salarios mínimos fue de 66.16% en 2000 mientras que para el 2010 aumentó a 70.01.

De esta manera los municipios Zihuatanejo de Azueta, Petatlán, Tecpan de Galeana y La Unión de Isidoro Montes de Oca fueron los que tuvieron el Índice de Marginación más bajo en el año 2000 teniendo valores de -1.0292, -0.0613, 0.0252 y 0.4950 respectivamente mientras que para el año 2010 aumento el IM en los seis municipios de la ZEEPLC que pertenecen a Guerrero siendo los más bajos Zihuatanejo de Azueta (0.8959), Petatlán (0.0827), Tecpan de Galeana (0.2146) y La Unión de Isidoro Montes de Oca (0.5005).

Respecto a estado de Michoacán su población total fue de 3,985,667 en 2000 aumentando su población a 4,351,037 para el año 2010. De la población total de 2000 el 13.90% de ella es analfabeta y el 40.19% de los habitantes de más de 15 años no cuenta con los estudios de primaria completa en 2000 mientras que para el año 2010 sus porcentajes fueron de 13.3% y 37.03% para las mismas variables.

A lo que corresponde al estado de las viviendas que habita la población del estado el 11.40 % de la población habitaba viviendas sin drenaje en 2000 mientras que para el 2010 este porcentaje bajó a 6.19%, asimismo el 4.41% de la población habitó viviendas sin energía eléctrica que para el año 2010 disminuyó a 2.76%, respecto a la población con viviendas sin agua entubada esta fue de 10.87% y 10.17% para los años 2000 y 2010 respectivamente, mientras que el 46.04% de las viviendas del estado tuvieron algún nivel de hacinamiento en 2000 bajando su porcentaje a 39.67% para el año 2010. En este mismo sentido los habitantes que ocupaban viviendas con piso de tierra fue de 19.90% del total de la población en el 2000 mientras que para el año 2010 éste disminuyó a 12.91%.

Asimismo el 43.09% de la población habita localidades en el estado con menos de 5,000 habitantes y para el año 2010 esta población aumentó a 64.94% de ellas, de tal manera que el 57.29% de la población ocupada percibió hasta dos salarios mínimos en 2000 mientras que para el 2010 este porcentaje bajó a 54.06%.

De esta manera los municipios con más Bajo Índice de Marginación en el estado de Michoacán fueron Lázaro Cárdenas (-1.3465), Coahuayana (-0.4509), Arteaga (0.3776) y La Huacana (0.5359) en el año 2000 mientras que para el 2010 se observa que en los municipios de Lázaro Cárdenas y Coahuayana aumentó el valor de este índice casos contrarios a Arteaga y La Huacana mismos que siguen teniendo el valor más bajo, es decir que el IM en Lázaro Cárdenas fue de 1.3343, Coahuayana 0.5954, Arteaga 0.2790 y La Huacana 0.4910.

Índice de Marginación Regional

La Zona Económica Especial Puerto Lázaro Cárdenas contaba con una población total de 599,359 habitantes en el año 2010 habiendo un aumento en su población respecto al año 2000 con 581,228 habitantes. De la población total de la región en el año 2010 el 16.71% de los

habitantes mayores de 15 años son analfabetas lo cual bajo ya que en el año 2000 era el 21.52% y el 51.20% de ella no estudiaron la primaria completa para el 2000 mientras que en el 2010 bajó su porcentaje a 38.14%. Respecto a las viviendas que ocupa la población el 40.09% de la población total ocuparon viviendas sin drenaje en el año 2000 porcentaje que disminuyó para el 2010 a 21.66%, mientras que el 18.70% ocupó viviendas sin energía eléctrica para el año 2000 y para el año 2010 se redujo este porcentaje a 8.57% y el 28.42% habitaba viviendas sin agua entubada aumentando este porcentaje en el 2010 a 28.71%.

Respecto a las viviendas en el año 2000 el 59.25% de ellas tenían algún nivel de hacimiento porcentaje que se redujo para el año 2010 a 47.57% mientras que el 40.62% de las viviendas tenían piso de tierra porcentaje que disminuyó para el año 2010 con el 21.88%. Asimismo en promedio en la región el 71.07% de las localidades contaban con menos de 5,000 habitantes en el año 2000 mientras que para el año 2010 éste se redujo a 67.71% mientras que el 65.69% de la población ocupada generó ingresos de hasta dos salarios mínimos en el año 2000 y para el 2010 este porcentaje fue de 51.49%.

Con relación a los datos anteriormente mencionados el Índice de Marginación de la ZEEPLC fue de 0.3919 y 0.4996 para los años 2000 y 2010 respectivamente teniendo así un grado de marginación alto. De los municipios que conforman la región los que tuvieron el Índice de Marginación más bajo fueron Lázaro Cárdenas (-1.3465), Zihuatanejo de Azueta (-1.0292), Coahuayana (0.4509) y Petatlán (0.0613) en el 2000 de esta manera estos mismos municipios fueron los que tuvieron el Índice de Marginación más bajo durante el 2010 con una diferencia de 0.0122, 0.1333, 0.1444 y 0.0214 respectivamente, en los dos últimos casos que son los municipios de Coahuayana y Petatlán este cambio los afectó negativamente, esto en parte se debe a que Petatlán disminuyó su población con una diferencia de 1,349 habitantes mientras que en el caso de Zihuatanejo de Azueta aumentó un 3.97% la población que no tienen acceso a agua entubada en sus viviendas.

En este mismo sentido, de los municipios que comprenden la región los que tuvieron un mayor Índice de Marginación para el año 2000 fueron, Coahuayatlá de José María Izazaga (1.9842), Águila (1.4358), Churumuco (1.1819) y Tambisatío (1.0958) asimismo para el año 2010 los municipios con Índice de Marginación más alto fueron Coahuayatlá de José María Izazaga (2.4980), Águila (1.9728), Coyuca de Catalán (1.4202) y Churumuco (1.0809), este cambio de

municipios lo causo la disminuci3n de la poblaci3n en Coahuayatla de Jos3 Mar3a Izazaga, Coyuca de Catal3n y Churumuco, en este 3ltimo municipio fue el 3nico de estos cuatro que disminuy3 el porcentaje de poblaci3n que no cuenta con agua entubada en sus viviendas, asimismo en Coyuca de Catal3n disminuy3 1.8946% la poblaci3n que vive en localidades con menos de 5000 habitantes, este mismo municipio aumento 7.5229% la poblaci3n ocupada que percibe ingresos de hasta dos salarios m3nimos. Por lo tanto el municipio Churumuco fue el municipio de estos cuatro que redujo su 3ndice de Marginaci3n.

Conclusi3n de diferencias entre regi3n y la entidad federativa

La poblaci3n analfabeta promedio en los estados que componen la ZEEPLC aument3 en los a3os 2000 y 2010 siendo el 17.74% y 18.68% sus porcentajes respectivamente mientras que en la regi3n fue de 21.52 y 16.71 % esta diferencia se debe a que en la regi3n no est3n los municipios m3s pobres de los estados, mientras que la poblaci3n mayor de 15 a3os o m3s sin primaria completa fue de 41.05% y 39.55% para los mismos a3os a nivel estatal y en la regi3n estos valores fueron de 51.20 y 38.14% lo cual indica que al disminuir estos porcentajes la poblaci3n tiene m3s oportunidades de concluir su educaci3n primaria.

Respecto a la poblaci3n y las condiciones de las viviendas que habitan, en el a3o 2000 el 23% no contaban con drenaje ni excusado para el a3o 2010 hubo un decrecimiento de este porcentaje a 17.00% en promedio de los estados de Guerrero y Michoac3n mientras que los habitantes que no contaban energ3a el3ctrica fueron de 7.73% y 4.79% para los a3os 2000 y 2010 respectivamente, asimismo el porcentaje de la poblaci3n que no contaba con agua entubada en sus viviendas en los mismos a3os fue de 20.20% y 23.22%, en el mismo sentido el 29.94% de los habitantes ten3an piso de tierra en sus viviendas porcentaje que para el a3o 2010 disminuy3 a 17.60%, asimismo el 52.85% de las viviendas ten3an alg3n nivel de hacinamiento en el 2000 y 47.87% para el 2010.

De la misma manera en la regi3n tambi3n hubo un decrecimiento entre el a3o 2000 y 2010 en la mayor3a de los rubros exceptuando el acceso al agua potable en las viviendas, es decir, que para el a3o 2000 el 40.09% de la poblaci3n no contaba con drenaje en sus viviendas mientras que para el a3o 2010 3ste baj3 a 21.66%, mientras que el 18.70% no contaba con energ3a el3ctrica en sus casas porcentaje que se redujo a 8.57% para los a3os 2000 y 2010 respectivamente,

asimismo el 28.42% no contaba con agua entubada éste aumento a 28.71% en los mismos años, el 40.57% de los habitantes ocupaban viviendas con piso de tierra el cual disminuyó a 21.88% y por último el 59.25% de las viviendas tenían algún nivel de hacinamiento para el 2000 mientras que para el año 2010 éste se redujo a 47.57%.

En promedio en el estado de Guerrero y Michoacán el 48.26% de la población vivía en localidades con menos de 5000 habitantes en el año 2000 mientras que en el año 2010 el 70.65% vivía en ellas en comparación a la ZEEPLC que fue de 71.07% y 67.71% para los mismos años. Asimismo en promedio de los estados el 61.73% de la población generó ingresos de hasta dos salarios mínimos para el año 2000 mientras que para el año 2010 este porcentaje aumento a 62.08% mientras que en la región los porcentajes fueron de 65.69% y 51.49% para los mismos años, como resultado de estos rubros el Índice de Marginación de la región fue de 0.3919 y 0.4996 para el 2000 y 2010.

Municipios con menor IDH e Índice de Marginación a nivel Estatal

En el estado de Guerrero en el año 2010 los cuatro municipios con IDH más bajo fueron Cochoapa el Grande, José Joaquín de Herrera, Metlatónoc y Atlixac con valores de 0.5312, 0.6138, 0.6140 y 0.06466 para cada caso siendo el Índice de Educación, uno de los componentes del IDH y el que tiene valores más bajos seguido del Índice de Ingreso e Índice de Salud mientras que para el año 2000 los municipios con más bajo IDH fueron Metlatónoc, Atlixac, Copanatoyac y Xochistlahuaca tomando en cuenta que para este año no se contaba con datos correspondientes a los municipios de Cochoapa el Grande y José Joaquín de Herrera.

En el año 2000 los municipios con menor Índice de Marginación en el estado de Guerrero fueron Acapulco de Juárez (-0.93758) seguido de Zihuatanejo de Azueta (-1.02922), Iguala de la Independencia (-1.04716) y el cuarto municipio con menor Índice de Marginación fue Chilpancingo de los Bravo (-1.05064) mientras que para el año 2010 estos mismos municipios siguieron dentro de los cuatro más altos, Iguala de la Independencia (-0.84066), Chilpancingo de los Bravo (-0.84893), Acapulco de Juárez (-0.87214) y Zihuatanejo de Azueta (-0.89588), este cambio de lugares se debió a que en el municipio de Acapulco de Juárez hubo un aumento en población sin energía eléctrica asimismo había más población habitando localidades con menos de 5000 habitantes por lo que respecta a las demás variables se observó una disminución, en los

municipios de Chilpancingo de los Bravo, Iguala de la Independencia y Zihuatanejo de Azueta hubo más población sin acceso a agua entubada en sus viviendas asimismo en este último también aumento la población que vive en localidades con menos de 5000 habitantes mientras que en el resto de las variables disminuyeron sus porcentajes.

El estado de Michoacán al igual que Guerrero es uno de los estados con IDH más bajo, teniendo para el 2000 un IDH de 0.7428 y 0.8032 para el 2010 siendo el Índice de Ingreso el más bajo seguido del Índice de Educación y Salud. Dentro del estado los municipios con más bajo IDH fueron Tzitzio (0.6347), Nocupétaro (0.6392), Tumbiscatío (0.6394) y Susupuato (0.6464) en el 2000 mientras que para el 2010 fueron Nocupétaro (0.7188), Susupuato (0.7359), Huaniqueo (0.7369) y Aquila (0.7380) de los cuales dos de estos estados forman parte de la ZEEPLC que son Tumbiscatío y Aquila.

En el estado de Michoacán los municipios con menor Índice de Marginación en el año 2000 fueron Morelia (-1.7003), La Piedad (-1.3942), Lázaro Cárdenas (-1.3465) y Marcos Castellanos (-0.3266) mientras que para el año 2010 el municipio con menor Índice de Marginación fueron Morelia (-1.5929), Lázaro Cárdenas (-1.3343), La Piedad (-1.2811) y Uruapan (-1.2619) este cambio de posiciones se debió a que al disminuir los porcentajes de las variables a excepción de Morelia que aumento la población que no tiene acceso a agua entubada en sus viviendas.

4.2. Región especial Región Puerto Chiapas

La región Puerto Chiapas está conformada por 23 municipios de los cuales 21 forman parte del estado de Chiapas y 2 municipios pertenecen al estado de Oaxaca.

Es una Zona Económica Especial, las zonas económicas especiales son: “espacio con alta frecuencia de interacciones económicas y sociales entre sus habitantes, sus organizaciones y sus empresas”. Por ello la Zona Económica Especial Puerto Chiapas (ZEEPCh) está dentro de esta definición, ya que en esta región existe una alta actividad económica que repercute a los estados que conforma a esta región.

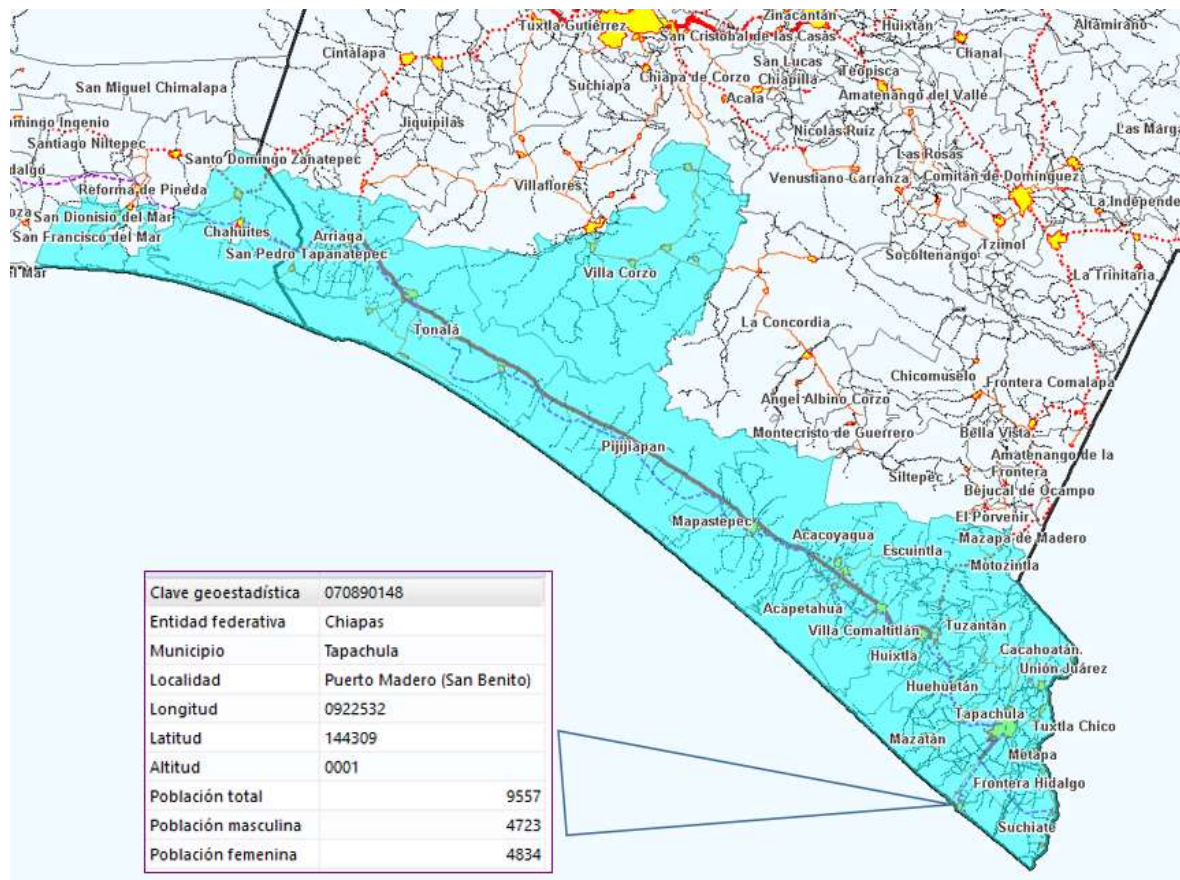
El Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) reporta datos de los municipios en los años 2000 y 2010, estos datos corresponden a las variables que conforman al Índice de Desarrollo Humano (IDH) a nivel nacional.

Para el año 2000 el municipio con mayor IDH en el estado de Chiapas fue Tuxtla Gutiérrez con un IDH de 0.8383, seguido por el municipio de Reforma con 0.8049, Tapachula con un IDH de 0.7867 y San Cristóbal de las Casas con un valor de 0.7741, los municipios con mayor IDH en 2010 son: Tuxtla Gutiérrez con: 0.8948, Reforma con: 0.8500, Tapachula: 0.8393 y San Cristóbal de las Casas con: 0.8315. En el mismo periodo los municipios con mayor IDH no cambiaron su posición a nivel estatal respecto al valor de su IDH.

Índice de Desarrollo Humano a nivel Estatal

Los municipios con menor IDH en el estado de Chiapas para el año 2000 reportados por PNUD son: Sitalá con un IDH de 0.4586, Santiago el Pinar con 0.4661, Aldama con un IDH de 0.4788, y Chalchihuitán con 0.4916. En 2010 los municipios con menor IDH son: Mitontic con un valor de 0.6165, Zinacantán con un 0.6207, Chamula con un IDH de 0.6262 y Pantelhó 0.6479. En este periodo respecto a la situación de los municipios con menor IDH a nivel estatal los municipios cambiaron entre el 2000 y 2010, ningún municipio se mantuvo en el mismo lugar.

Para el caso de Oaxaca los municipios con mayor IDH en el año 2000 son: Santa María del Tule con un IDH de 0.8835, Santa Lucía del Camino con un valor de 0.8741, San Sebastián Tutla con 0.8740 y Santa Cruz Amilpas con 0.8692. En el año 2010 los municipios de menor IDH en el estado son: Oaxaca de Juárez con valor de 0.9216, Santa Lucía del Camino con 0.9157, San Andrés Huayápam con un IDH de 0.8962 y Santa María del Tule con 0.8952. En este periodo los municipios que se mantuvieron aunque en diferente lugar fueron: Santa María del Tule y Santa Lucía del Camino.



Mapa 19 Región económica especial Puerto Chiapas

En el año 2000 en el estado de Oaxaca los municipios con menor IDH son: Coicoyán de las Flores con 0.4096, San Simón Zahuatlán con 0.4447, Santa Lucía Miahuatlán con 0.4587 y Santa María la Asunción con un IDH de 0.4750. Para el año 2010 los municipios con menor IDH son: San Simón Zahuatlán con 0.5461, San Miguel Santa Flor con un 0.5637, Coicoyán de las Flores con un valor de 0.5804 y San Martín Peras con un IDH de 0.5831. San Simón Zihuatlán en este

periodo para el estado de Oaxaca es el único municipio que se mantuvo dentro de la lista de municipios con menor IDH, teniendo un movimiento de segundo lugar en 2000 a primer lugar en 2010 respecto a un menor IDH.

Análisis de los municipios de la Zona Económica Especial Puerto Chiapas IDH

A nivel regional los municipios con mayor IDH en el año 2000 son: Tapachula con 0.7867, Tonalá con 0.7507, Arriaga con 0.7624 y Huixtla con 0.7491 para 2010 los municipios con mayor IDH son: Tapachula con 0.8393, Arriaga con 0.8257, Tonalá con 0.8241, Huixtla con 0.8140 y Unión Juárez con 0.8016.

Para el año 2000 los municipios con menor IDH en la ZEEPCh son: Villa Corzo con 0.6963, Pijijiapan con 0.6971, Tuzantán con 0.6997 y Frontera Hidalgo con 0.7025, en el año 2010 dentro de la ZEEPCh los municipios con menor IDH son Escuintla con 0.7670, Suchiate con 0.7708, Acatepehua con 0.7715 y Villa Corzo con 0.7739.

Respecto a la brecha del Índice de Desarrollo Humano (IDH) el municipio de la región con mayor brecha es Tapachula en 2000 con un valor de -0.1290 y el de menor brecha es Villa Corzo con -0.0386. Para 2010 el municipio con mayor brecha es Villa Corzo con -0.0914 y el municipio con menor brecha es Escuintla con -0.0191.

Análisis Índice de Ingresos

En la ZEEPCh los municipios con menor Índice de Ingresos (II) para el año 2000 son: Tuzantán con un valor de 0.6256, Villa Comaltitlán con 0.6427, Acacoyagua con 0.6568, y Escuintla con 0.6552. Los municipios más altos en este índice para el mismo año Tapachula con 0.7700, Suchiate con 0.7295, San Pedro Tapanatepec con 0.7375.

Para 2010 los municipios con menor II son: Acacoyagua con 0.6503, Motozintla con 0.6551, Tuzantán con 0.6605 y Villa Comaltitlán con 0.6427, en ese mismo año los municipios con mayor II son: Tapachula con 0.7951, Arriaga con 0.7679, Tonalá con 0.7351 y Tuxtla Chico con 0.7277.

Dentro de las brechas a nivel regional en el índice de ingresos, el municipio que tuvo una mayor brecha a nivel regional para el año 2000 fue Tapachula con -0.1486 y el municipio con menor brecha fue Tuzantán con -0.0042.

Para el año 2010 el municipio con mayor brecha fue Tapachula con -0.1468 y el de menor brecha Acacoyagua con -0.0020. Lo que representa que en el periodo comprendido entre 2000 y 2010 el municipio más rezagado dentro del índice de ingresos a nivel regional es Tapachula mientras que los de menor brecha Acacoyagua y Tuzantán.

Análisis Índice de Educación

Para el Índice de Educación (IE) en el año 2000 los municipios más bajos son: Villa Corzo con 0.6742, seguido por San Pedro Tapanatepec con 0.7008, Mapastepec con 0.7238 y Frontera Hidalgo con 0.7211, los más altos para este año son: Tapachula con 0.7884, Arriaga con 0.7779, Tonalá con 0.7718 y Huixtla con 0.7716.

Para el año 2010 los municipios con menor Í son: Villa Corzo con 0.7324, Villa Comaltitlán con 0.7338, Acatepehua con 0.7494 y Mapastepec con 0.7649, los más altos son: Tapachula 0.8237, Arriaga con 0.8150, Tonalá con 0.8102 y Huixtla con 0.8058.

El municipio con mayor brecha dentro del índice de educación para el año 2000 Tapachula con -0.1468 y el de menor brecha es Villa Corzo con -0.0219.

En 2010 Tapachula sigue siendo el municipio con mayor brecha con -0.1009 y el de menor brecha es igual Villa Corzo con -0.0096. Tapachula es el municipio con mayor brecha en cuanto al índice de Educación, Villa Corzo es el municipio con menor brecha en este índice.

Análisis Índice de Salud

En el año 2000 los municipios con menor Índice de Salud (ÍS) son: Villa Comaltitlán con 0.7178, Mazatán con 0.7193, Suchiate con 0.7238 y Frontera Hidalgo con 0.7250, los municipios con un mayor ÍS en ese mismo año son: Acapetahua con 0.8090, Tapachula con 0.8028, Cacahoatán con 0.7846 y Tonalá 0.7823.

En el año 2010 los municipios con menor ÍS son: Metapa con 0.8447, Escuintla con 0.8415, Acatepehua con 0.8711 y San Francisco del Mar con 0.8728, mientras que los de mayor ÍS son : Tonalá con 0.9269, Huixtla con 0.9184, Unión Juárez con 0.9177 y San Pedro Tapanatepec con 0.9164.

En la ZEEPCh la brecha en el índice de salud la forman el municipio de Tapachula con -0.1023 con una mayor brecha en 2000 el municipio con menor brecha es Villa Comaltitlán con -0.0173, en el año 2010 el municipio con mayor brecha respecto al promedio regional es Mapastepec con -0.0427 y el de menor brecha Acatepehua con 0.0014.

Análisis Tasa de Asistencia Escolar

Respecto a la Tasa de Asistencia Escolar (TAE) los municipios con menor TAE en el año 2000 son: Villa Corzo con 52.64, Suchiate con 53.49, Motozintla 55.00 y San Pedro Tepanatepec 57.60, los municipios con mayor TAE en ese año son Metapa con 64.76, Tonalá con 63.54, Tuxtla Chico con 63.26 y Arriaga con 62.81.

En 2010 la TAE para los municipios en la ZEEPCh los más bajos de ese año fueron Villa Corzo con 61.91, Acatepehua con 61.75, Mapastepec con 62.51 y Tuzantán con 63.22, los municipios más altos fueron San Francisco del Mar con 72.00, Metapa con 70.60, Tonalá con 69.88 y Arriaga con 69.57.

En cuanto a la brecha existente al valor de la diferencia estado región en el año 2000 el municipio con mayor brecha es Metapa con -10.35 y el de menor brecha en la TAE es Motozintla con -0.59, para 2010 el municipio con mayor brecha es Tonalá con -8.23 y el de menor brecha es Acatepehua con -0.10.

Análisis Tasa de Mortalidad Infantil

En la Tasa de Mortalidad Infantil (TMI) los municipios con menor índice para 2000 son: Arriaga con 23.73, Tapachula con 24.41, Cacahoatán con 26.38 y Tonalá con 26.64, para ese mismo año

los municipios con mayor TMI son: Villa Comaltitlán con 33.63, Mazatán con 33.47, Suchiate con 32.98 y Frontera Hidalgo con 32.85.

En 2010 los municipios con menor TMI son: Tonalá con 10.94, Unión Juárez con 11.93, Huixtla con 11.86 y San Pedro Tapanatepec con 12.07, para el mismo año pero con mayor TMI son: Escuintla con 20.21, Metapa con 19.86, Acatepehua con 16.99 y San Francisco del Mar con 16.81.

Respecto a la brecha de TMI para el 2000 el municipio con mayor brecha es Arriaga con 11.78, y el de menor brecha es Villa Comaltitlán, para el 2010 el municipio con mayor brecha en la tasa de TMI es Tonalá con 5.90 y el de menor brecha es Acatepehua con -0.15.

Análisis Tasa de Alfabetización

La Tasa de Alfabetización (TA) en la ZEEPCCh para el año 2000 recuenta a los municipios con menor TA a Villa Corzo con 74.81, San Pedro Tapanatepec con 76.32, Frontera Hidalgo con 76.84, y Suchiate con 77.85, para ese mismo año los municipios con mayor TA son Tapachula con 87.56, Acatepehua con 85.28, Huixtla con 85.19 y Metapa con 84.67.

Para el año 2010 los municipios con menor TA son: Villa Comaltitlán con 82.43, Suchiate con 80.66, Acatepehua con 81.53 y San Francisco del Mar con 82.60, para el 2010 los municipios con mayor TA son Tapachula con 90.10, Huixtla con 88.08, Arriaga con 87.47, y Metapa con 87.02.

La brecha de TA en 2000 la forman los siguientes municipios: Tapachula con -16.91 siendo el más alto y el más bajo con -4.16 Villa Corzo, para 2010 el municipio con mayor brecha es Tapachula con -12,34 y el de menor brecha Villa Corzo con -1.51.

Análisis Producto Interno Bruto

La ZEEPCCh contempla a los siguientes municipios con menor Producto Interno Bruto (PIB) en 2000: Tuzantán con 4,244, Villa Comaltitlán con 4,702, Acacoyagua con 5,116 y Pijijiapan con 5,226, los municipios para ese mismo año pero con mayor PIB son: Tapachula con 10,082, San Pedro Tapanatepec con 8,300, Suchiate con 7,912 y Huixtla con 7,288.

Para 2010 los municipios con menor PIB son Acacoyagua con 4,922, Motozintla con 5,067, Tuzantán con 5,232 y Villa Comaltitlán con 5,555, lo de mayor PIB son: Tapachula con 11,723, Arriaga con 9,955, Tonalá con 8,183 y Tuxtla Chico con 7,827.

La brecha formada en el PIB en el año 2000 está entre Tapachula con una brecha que es la mayor de .5,487, y el de menor brecha que es Villa Comaltitlán con -107. En 2010 el municipio con mayor brecha es Tapachula con -6,002 y el municipio con menor brecha es Escuintla con -41.

Análisis del Índice de Marginación en la ZEEPCh.

El índice de marginación al igual que el IDH está compuesto por variables, este índice lo que muestra son las carencias que hay en las variables de población, vivienda e ingresos. A diferencia del IDH que lo que muestra es lo que hay o tiene cada municipio, este indicador es contrastante, ya que la institución que se encarga de emitir estos datos a nivel nacional es la CONAPO.

Análisis Población Total

Para el año 2000 los municipios con menor población en la región ZEEPCh son: Metapa con 4,794, San Francisco del Mar con 5,782, Frontera Hidalgo con 10,917 y Unión Juárez con un total de 13,934, los municipios más altos de población para el mismo año son: Tapachula con 271,674, Tonalá con 78,438, Villa Corzo con 68,685 y Motozintla con 59,875.

Para 2010 los municipios más bajos son: Huhuetán con: 5,033, San Francisco del Mar con 7,232, Tuzantán con 12,665, y Huixtla con 14,089, los municipios con mayor población en ese mismo años son: Acacoyagua con 320,451, Escuintla con 84,594, Cacahuatán con 74,477 y Tapachula con 69.119.

Análisis del % de población analfabeta de 15 años o más

En el año 2000 dentro de la ZEEPCh los municipios con menor población analfabeta de 15 años o más son: Tapachula con 12.37%, Arriaga con 14.76%, Huixtla con 14.76% y Motozintla con 15.25%, los que mayor población analfabeta tienen en ese mismo año son: Villa Corzo con 25.16% , San Pedro Tapanatepec con 23.58%, Frontera Hidalgo con 23.05% y Suchiate con 22.08%.

Para 2010 los municipios con menor porcentaje de población analfabeta son: Acacoyagua con 9.28%, Arriaga con 11.63%, Tapachula con 12.26% y Acapetahua con 12.32%, los mayor porcentaje fueron: Cacahuatán con 20.25%, Frontera Hidalgo con 18.62%, Tuxtla Chico con 18,10% y Tuzantán con 17.07%.

Porcentaje de la Población de 15 años o más sin la primaria completa

Para 2000 los municipios con menor población de 15 años o más sin la primaria completa son: Tapachula con el 34,33%, Huixtla con el 42.19%, Arriaga con el 42.60 y Tuxtla Chico con 42.90%. Los municipios con mayor porcentaje son: Villa Corzo con 59.23%, Acacoyagua con el 56.73% , San Francisco del Mar con 55.96 y Mapastepec con 55.67%.

En 2010 los municipios con menor porcentaje son: Acacoyagua con el 24.78%, Arriaga con 30.33%, Suchiate con el 30.86% y Huhuetán con el 31.53%, los de mayor porcentaje para ese mismo año son: Cacahuatán con 42.51%, Tuxtla Chico con el 42.40% , San Francisco del Mar con 42,86% y Villa Comaltitlán con 42%.

Porcentaje de Ocupantes en Viviendas sin Drenaje ni Excusado

Dentro de la ZEEPCh los municipios con menor porcentaje para 2000 son: Cacahuatán con 5.96%, Unión Juárez con el 7.37%, Tapachula con 10.42%, Metepa con 10.79%, para ese mismo año los municipios con porcentaje más alto son: San Francisco del Mar con 35.17%, Villa Comaltitlán con el 30,43%, Huehuetán 30.24% y Villa Corzo con 26,31%.

En 2010 los municipios con menor porcentaje son: Huixtla con 1.88%, Mazatán con el 2.2%, Acacoyagua con el 2.7% y Tapachula con 2.75%, los municipios con alto porcentaje son: San

Francisco del Mar con el 10.78%, Cacahuatán con 9.49%, Metepa con 9.39% y Tuxtla Chico con 9%.

Porcentaje de Ocupantes de Vivienda sin Energía Eléctrica

En 2000 los municipios con menor porcentaje de personas con vivienda sin energía eléctrica son: Tapachula con 6.25%, Arriaga con 6.27%, Suchiate con 7.32%, y Mazatán con 7.93%, los municipios con menor porcentaje son: Escuintla con 16.43%, Villa Corzo con 15.75%, Acacoyagua con 15.69% y Frontera Hidalgo con 15.40%.

Para 2010 los municipios con menor porcentaje son: Tapachula con 1.31%, Huhuetán con 1.51%, Acacoyagua con 1.53% y Acapetahua con 1.65%, los municipios con mayor porcentaje son: San Francisco del Mar con 6.51%, San Pedro con 5.35%, Mapastepec con 5.03% y Cacahuatán con 4.95%.

Porcentaje de Ocupantes en Viviendas sin Agua Entubada

La ZEEPCh durante 2000 tuvo los siguientes municipios con menor porcentaje de ocupantes de viviendas sin agua entubada: Unión Juárez 3.41%, Cacahuatán 8.46%, Escuintla con 13.30% y Motozintla con 17.49%, los municipios con un porcentaje alto son: Tuxtla Chico con 58.70%, Huhuetán con 55.56%, Frontera Hidalgo con 50.43% y Pijijapan con 50.15%.

Para 2010 los municipios con menor porcentaje son; Huixtla con 4.50%, Mazatán con 7.58%, San Pedro con 15.08% y Mapastepec con 15.35%, los municipios con mayor porcentaje en ese mismo año son: Motozintla con 72.95%, Metepa con 65.31%, Tuxtla Chico con 54.64% y Unión Juárez con 53.75%.

Porcentaje de Viviendas con Algún Nivel de Hacinamiento

Para 2000 los municipios con menor porcentaje de viviendas con algún nivel de hacinamiento son: Arriaga con 51.17%, Tapachula con 54.56%, San Pedro Tapanatepec con 57.44% y Tonalá con 60.32%, algunos municipios con alto porcentaje de viviendas son: Acacoyagua con 76.64%, Motozintla 76.54%, Tuzantán con 74.62% y Villa Comaltitlán con 73.66%.

En 2010 los municipios con menor porcentaje en este rubro son: Huehuetán con 40.64%, Acacoyagua con 42.24%, Acapetahua con 44.34% y Suchiate con 56.54%, los municipios con mayor porcentaje en el mismo año son: Tapachula con 62.83%, Villa Corzo con 60.19%, Mapastepec con 59.29% y Pijijiapan con 58.08%.

Porcentaje de Ocupantes en Viviendas con Piso de tierra

En el año 2000 los municipios con menor porcentaje de ocupantes en viviendas con piso de tierra son: Huixtla con 21.86%, San Pedro Tapanatepec con 20.93%, Tonalá con 14.34% y Arriaga con 9.66%, los municipios con mayor porcentaje son: Mazatán con 52.77%, Frontera Hidalgo con 48.33%, Huehuetán con 42.46% y Suchiate con 40.54%.

Para 2010 los municipios con menor porcentaje son: San Pedro Tapanatepehua 10.58%, Mapastepec con 9.96%, Escuintla con 5.95%, y Acapetahua con 4.50%, los municipios con mayor porcentaje son: Metapa con 26,57%, Motozintla con 24.49%, Unión Juárez con 23.27% y Frontera Hidalgo con 22.34%.

Porcentaje de Población en Localidades con menos de 5000 habitantes

La ZEEPCh en 2000 tenía los siguientes municipios con menor porcentaje de población con menos de 5000 habitantes: Tapachula con 30.53%, Arriaga con 39.05%, Huixtla con 44.32% y San Pedro Tapanatepec con 48.89, los municipios con mayor porcentaje son: Frontera Hidalgo, Metapa, Tuzantán, Unión Juárez, y San Francisco del Mar tiene un porcentaje todos de 100%, Tuxtla chico con 79.91%, Acatepehua con 77.57%, y Mazatán con 77.25%.

Para 2010 los municipios con menor porcentaje son: Acacoyagua con 29.97%, Arriaga con 37.63%, Acapetahua con 38.95% y San Pedro Tapanatepehua con 46.82%, los municipios con mayor porcentaje son: San Francisco del Mar, Tuzantán, Villa Corso, Huixtla y Huehuetán comparten el 100%, Suchiate con 81.38%, Tuxtla Chico con 77.54% y Unión Juárez con 74.19%.

Porcentaje de Población Ocupada con Ingresos de hasta dos salarios mínimos

En 2000 la región tenía los siguientes municipios con menor porcentaje son: Tapachula con 60.85%, Metapa con 64.28%, Huixtla con 67.25% y Tuxtla Chico con 77.25%. Los municipios con alto porcentaje son: Villa Corzo con 87.84%, Tuzantán con 85.91%, San Francisco del Mar con 83.96% y Acacoyagua con 83.22%.

Para 2010 los municipios con menor porcentaje son: Acacoyagua con 55.06%, Huhuetán con 60.37%, San Pedro Tapanatepehua con 61.18% y Suchiate con 64.16%, los municipios con mayor porcentaje son: 82.31% para Tapachula, Cacahuatán con 82.25%, Mapastepec con 81.17% y Unión Juárez con 80.15%.

Índice de Marginación

En 2000 los municipios con menor índice de marginación son: Cacahuatán con -0.03318, Tonalá con -0.15285, Huixtla con -0.22998, y Arriaga con -0.41848, los más altos en este índice para el año 2000 son: Villa Comaltitlán con 0.73537, Mazatán 0.71564, Frontera Hidalgo con 0.064069 y San Francisco 0.61032.

Para 2010 los municipios con menor índice son: Acapetahua con -0.14771, Acacoyagua -0.43726, Arriaga con 0.00498 y Mazatán con 0.00620, los municipios más altos son: Unión Juárez 0.92301, Tuxtla Chico con 0.86905, Motozintla con 0.75115 y Villa Corzo con 0.74721.

Lugar que ocupan a nivel estatal

Los municipios más bajos a nivel estatal en el año 2000 son: Villa Comaltitán 63, Mazatán 66, Frontera Hidalgo 69 y Tuzantán 70. Los más altos a nivel estatal son San Pedro Tapanatepec 411, San Francisco del Mar 281, Arriaga 113, y Huixtla 111.

Para 2010 los municipios más bajos son: Unión Juárez 52, Tuxtla Chico 54, Motozintla 60, Villa Corzo 62, los más altos para ese año San Pedro Tapanatepec 438, San Francisco del Mar 296, Acapetahua 111 y Acacoyagua 115.

Lugar que ocupa en el contexto nacional.

En 2000 los municipios más bajos de la región a nivel nacional son: Villa Comaltitlán 584, Mazatán 601, Frontera Hidalgo 647 y San Francisco del Mar 673, los más altos son: Tapachula 1663, Arriaga 1555, Cacahuatán 1230 y Huixtla 1401.

Para 2010 los municipios más bajos son Unión Juárez 452, Tuxtla Chico 487, Motozintla 558 y Metepa 575. Los más altos Acacoyagua 1574, Acapetahua 1321, Arriaga 1193 y Escuintla 1171.

Municipios más rezagados en su valor del IDH.

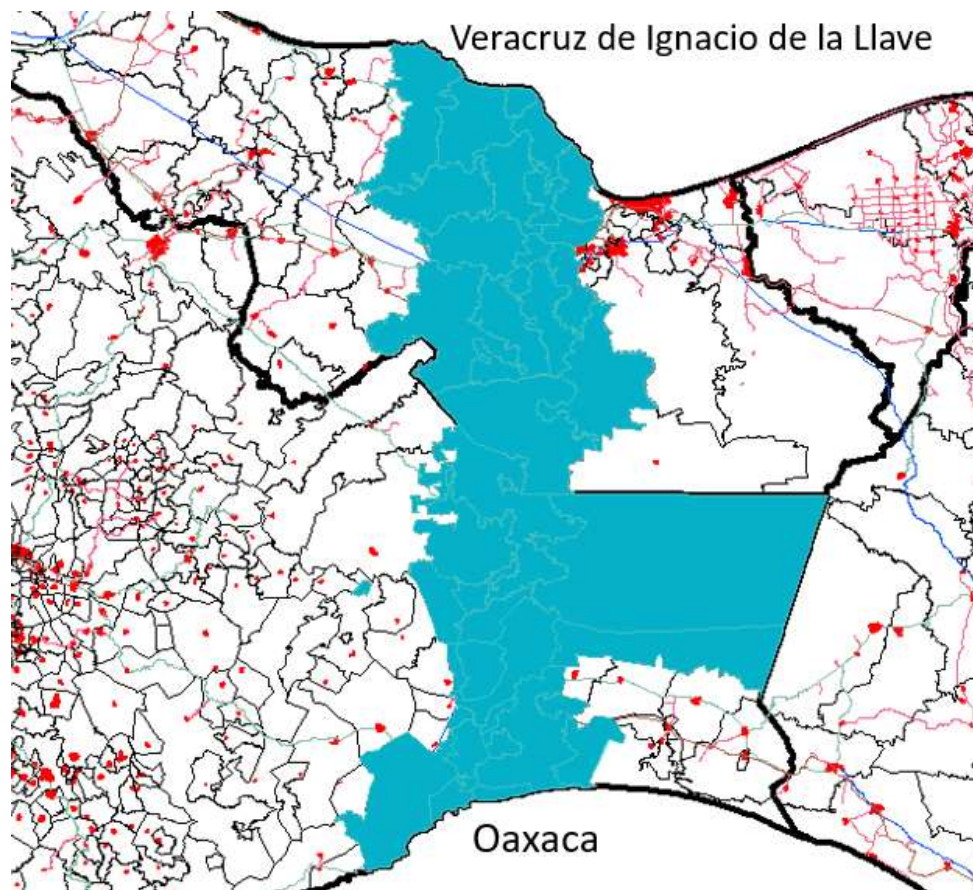
Los municipios más rezagados en su valor del IDH dentro de la ZEEPCCh son: San Pedro Tapanatepec, Villa Comaltitlán, Tonalá y Frontera Hidalgo, ya que estos municipios ocupan los primeros lugares dentro de los municipios más bajos en cada una de las variables que conforman al IDH.

Es importante destacar que Tapachula es el municipio de la región que mayor brecha tiene entre su valor a nivel municipal con el valor que tiene la región respecto al IDH, es decir, tiene más rezagos en el índice de ingresos, índice de educación, índice de salud, tasa de alfabetización, PIB e IDH.

Municipios más rezagados en su valor al Índice de Marginación

Acacoyagua, Huixtla, Tapachula y San Pedro Tapanatepec son los municipios que mayores porcentajes obtuvieron respecto a las variables que componen al índice de marginación, dos de los municipios que se mencionan también forman parte de los que mayor brecha de IDH tienen y los valores más bajos dentro del índice de educación, salud e ingresos.

4.3. Región especial corredor interoceánico



Mapa 20 Región económica especial Corredor Interoceánico.

IDH Estatal

Mediante el análisis de las variables de Índice de Desarrollo Humano (IDH), de la Zona Económica Especial del Corredor Interoceánico (ZEECI) de la fracción estatal, se aprecia la deficiencia que los estados presentan en su desarrollo como sociedad, en el presente análisis se analizan datos de los dos estados (Oaxaca y Veracruz) que presentan un bajo Índice de Desarrollo Humano (IDH), por comparativo de los años 2000 y 2010.

El estado de Oaxaca presentó en el 2000 un valor de 0.6749 que en el 2010 fue de un 0.7572 y una diferencia de -0.0833, mientras que para el estado de Veracruz. La ZEECI se conforma por 26 municipios del estado de Oaxaca y 23 de Veracruz de Ignacio de la Llave, los cuales presentan un IDH medio.

En un comparativo entre 2000 y 2010, se observa que para el estado de Oaxaca el índice de desarrollo humano (IDH) presenta un 0.6739 a 0.7572 con una diferencia de -0.0833, lo que genera un buen crecimiento desarrollo humano, el Índice de Ingresos (II) presenta un aumento de 0.5958 a 0.6757 con una diferencia de -0.0799, el Índice de Educación (IE) presenta un aumento del 0.7044 a 0.7509 con una diferencia de -0.0465, para el Índice de Salud (IS) 0.7193 a 0.8449 con una diferencia de -0.1256, en este sentido se aprecia que el II no presenta un desarrollo tan creciente, mientras que el IE es menor que el ingresos, siendo pero si hay un aumento en el IS considerable, la Tasa de Asistencia Escolar (TAE) presenta un desarrollo de 61.66 a 65.76 con una diferencia de -4.10, la Tasa de Mortalidad Infantil (TMI) presenta un cambio de 33.47 a 19.83 con un diferencial de 13.64, la Tasa de Alfabetización presenta un 74.83 a 79.76 con una diferencia de -4.93, el producto interno bruto (PIB) presenta un 4,111 a 6,272, con una diferencia de -2,161, se aprecia como la TMI presenta una disminución y se refleja en el IS.

Por otra parte, para el estado de Veracruz 2000-2010 se presenta con un menor IDH al compararlo con el estado de Oaxaca. Mientras que en el 2000 su IDH era de 0.7064 en 2010 creció levemente a 0.7852 con una diferencia de -0.0788, el índice de inversión II representa a la población ocupada con 0.6652 a 0.7136 con una diferencia de -0.0484 siendo menor en el estado de Oaxaca este índice.

El índice de educación, (IE) si presenta un valor de 0.7201 subiendo a 0.7685 en 2010. Manteniendo una diferencia de -0.0484 con Oaxaca se mantiene a la par.

Para el IS 0.7338 a 0.8736 con una diferencia de -0.1398 Veracruz es más desarrollado en salud, la TAE presentó una tasa de 60.15 a mientras que en 2010 creció a 65.40 con una diferencia de -5.25 lo que hace que Veracruz tenga más población con la oportunidad de asistir a la escuela.

La tasa de mortalidad infantil, TMI, presentó cambios significativos en esta década, al pasar de un valor de 31.89 a uno del 16.72, con una pequeña diferencia de 15.17 lo que hace que Veracruz

sea mayor el número de fallecimientos infantiles que los registrados en el estado de Oaxaca, la TALF presenta un 77.94 a 82.58 con diferencia de -4.64 Veracruz presenta una tasa baja comparada con la de Oaxaca, mientras que el PIB presenta un 6,141 a 7,790 con una diferencia de -1,649 en este factor Veracruz es más bajo que Oaxaca.

Municipios del estado de Oaxaca

Se identificaron 26 municipios que pueden configurar la región Asunción Ixtaltepec, sin considerar a El Barrio de la Soledad, Ciudad Ixtepec, El Espinal, Heroica Ciudad de Juchitán de Zaragoza, Magdalena Tlacotepec, Matías Romero Avendaño, Salina Cruz, San Blas Atempa, San Juan Cotzacán, San Juan Guichicovi, San Juan Mazatlán, San Mateo del Mar, San Miguel Chimalapa, San Pedro Comitancillo, San Pedro Huilotepec, Santa María Chimalapa, Santa María Mixtequilla, Santa María Petapa, Santa María Xadani, Santiago Laollaga, Santo Domingo Ingenio, Santo Domingo Chihuitán, Santo Domingo Petapa, Santo Domingo Tehuantepec, Unión Hidalgo, esta región presenta el municipio con menos IDH que se encuentra en Santiago Laollaga con un valor de -0.0052, a diferencia de la más alta que se encuentra en el municipio de San Juan Guichicovi con un valor de -0.1301, los valores son expresados de la diferenciación del año 2000-2010,

El estado de Veracruz se compone de 23 municipios que son:

Acayucan, Coatzacoalcos, Cosoleacaque, Chinameca, Hidalgotitlán, Ixhuatlán del Sureste, Jáltipan, Jesús Carranza, Mecayapan, Minatitlán, Moloacán, Oluta, Oteapan, Pajapan, San Juan Evangelista, Sayula de Alemán, Soconusco, Soteapan, Texistepec, Zaragoza, Agua Dulce, Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río, Uxpanapa, esta región presenta el municipio con menos IDH que es Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río con un valor de -0.0250, mientras que el IDH mas alto está representado en el municipio de Soteapan con un valor de -0.1320, interpretado de la diferencia de los años 2000-2010.

El análisis por entidad federativa

El análisis presenta la comparación entre los años 2000 y 2010 donde se muestra el estado con menos IDH, como inicio tenemos el estado de Soteapan presenta un índice de educación, índice de salud, tasa de alfabetización más bajas para ambos años, mientras que San Juan Mazatlán

se encuentra en un segundo lugar con una carencia en índice de ingresos y PIB, seguido con Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río y por ultimo San Blas de Atempa con una tasa de asistencia escolar muy baja, presentando el estado más bajos, a continuación se presentara los siguientes estado con un bajo desarrollo teniendo en cuenta los antes mencionados el índice de ingresos presenta los estado de Santa María Chimalapa, Uxpanapa, San Miguel Chimalapa, el índice de educación presenta los estados de San Blas Atempa, San Juan Guichicovi, Santa María Xadani, el índice de salud presenta los estado de Santa María Chimalapa, Mecayapan y San Mateo del Mar, la tasa de asistencia escolar presenta los estado de Soteapan, Pajapan, Santa María Xadani, mientras que la tasa de mortalidad infantil presenta los estados de, El Espinal, Coatzacoalcos, Salina Cruz, la tasa de alfabetización presenta los estados de san juan Guichicovi, San Blas y Atempa.

El PIB presenta Sana María Chimalapa, Uxpanapa, San Miguel Chimalapa, y por ultimo tenemos el IDH con los estados de Chimalapa, San Juan Guichicovi y Pajapan, presentando los cuatro primeros estados con un menor desarrollo humano.

La marginación regional

La región representa la forma con la que se desarrollada y como es que ha cambiado consecutivamente, por un periodo de 10 años para la población total la más alta se encuentra en la región de Veracruz 2010, para la población de 15 años o más analfabeta se encuentra en la región de Oaxaca en el año 2000, para la población de 15 años o más sin primaria completa se encuentra la región de Oaxaca 2000 y para los ocupantes en vivienda sin drenaje ni excusado se encuentra Oaxaca 2000, para ocupantes en vivienda sin energía eléctrica se encuentran la regio de Oaxaca 2000, los ocupantes de vivienda sin agua entubada se encuentra Veracruz 2000 y para las viviendas con algún nivel hacinamiento se encuentra en Oaxaca año 2000, los ocupantes en viviendas con piso de tierra se encuentran en la región de Oaxaca 2000 y para las localidades con más de 5000 habitantes se encuentran la región de Oaxaca y los ingresos generados de la población activa se encuentra en Oaxaca, motivo por el cual Oaxaca presenta los indicadores con escasos en servicios

Marginación federativa.

En cuanto al análisis de la entidad federativa se aprecia cómo está desarrollada la población y las necesidades de los años 2000 y 2010, para la población total el estado de Coahuila de Zaragoza, Minatitlán y la Heroica presentan los estados con mayor población, en la población de 15 o más analfabeta el estado de Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río, Coahuila de Zaragoza, y Salina Cruz son los estados con mayor población analfabeta, la población de 15 años o más sin primaria terminada se encuentran en los estados de Nanchital, Coahuila de Zaragoza, Salina Cruz presenta los estados con mayor población sin la primaria terminada, para los estados de Nanchital, Coahuila de Zaragoza, Unión Hidalgo presentan el mayor número de ocupantes que no cuenta con vivienda ni drenaje.

Los municipios de Unión Hidalgo, Ciudad Ixtépec, Coahuila de Zaragoza presentan un mayor número de ocupantes que no cuentan con vivienda ni energía eléctrica. Los municipios de Unión Hidalgo, San Pedro Huilotepec, Ciudad Ixtépec presentan un mayor número de habitantes, cuenta con vivienda pero no cuenta con drenaje, para los estados de Oaxaca. También Unión Hidalgo y Ciudad Ixtépec presentan un bajo nivel de hacinamiento.

Conclusiones

De la región Puerto Lázaro Cárdenas

El Índice de Desarrollo Humano en la Zona Económica Especial Puerto Lázaro Cárdenas entre el año 2000 y 2010 tuvo un aumento de 0.752ya que sus valores en estos años fueron de 0.7125 y 0.7877 ya que en los tres índices que componen al IDH hubo un crecimiento favorable para la región no teniendo efectos negativos el hecho que el Índice de Ingreso en los municipios de La Unión de Isidoro Montes de Oca, Zihuatanejo de Azueta y Coahuayana haya disminuido, por la cual se entendería que la región cuenta con mayor capacidad de generar una vida digna, esto se debe a que los municipios que conforman la región no tienen los valores más bajos de IDH de los estados de Guerrero y Michoacán.

Si bien con la ZEEPLC en parte de los estados de Guerrero y Michoacán se puede generar mayores ingresos en los municipios que la conforman probablemente con la generación de más empleos, es decir, el PIB per cápita aumentaría que como reacción también el Índice de Ingreso lo haría el cual probablemente provocaría un crecimiento en el IDH si el Índice de Educación e Índice de Ingreso siguen esa tendencia a aumentar o al menos a mantenerse pero esto no se puede asegurar, este caso se ve reflejado en el Índice de Marginación.

De acuerdo con los datos publicados por CONAPO la Zona Económica Especial Puerto Lázaro Cárdenas el Índice de Marginación en el año 2000 fue de 0.3919 aumentando éste su valor a 0.4996, es decir, hubo más población que no contaba con las necesidades básicas para tener una vida digna, esto no se debe a la disminución de los porcentajes de las variables que componen a este índice ya que en éstas se observó un comportamiento favorable para la región más sin embargo el aumento de la población fue un factor que afecto a que el Índice de Marginación aumentara su valor.

Asimismo de acuerdo con los apartados anteriores se puede observar que un IDH alto o el aumento de éste no quiere decir que se asegure el bienestar de la población o que se tenga un Índice de Marginación bajo, no simplemente con la comparación que se pueda hacer entre estos dos factores o con la relación que pueda existir entre ellos, sino que existen otros tanto internos

como externos como lo son; la migración, cambio de actividades económicas, tradiciones, costumbres, entre otros.

De la región Puerto Chiapas

Después de realizar el análisis de las variables que componen al Índice de Marginación y al IDH dentro de la ZEEPCh el municipio a fortalecer en educación, salud e ingresos es Tapachula, ubicado dentro del estado de Chiapas, seguido por San Pedro Tapanatepec en el estado de Oaxaca.

Durante el periodo de 2000-2010 estos municipios muestran valores que los ubican dentro de los más bajos en las variables de IDH que muestra lo que tiene a favor cada municipio y de los más altos en el índice de Marginación que nos muestra las carencias de los municipios.

La política pública en los planes de desarrollo municipal debe encaminarse a fortalecer a estos municipios, a nivel estatal se debe de poner importancia en estos ya que forman parte de un territorio altamente influenciado por los movimientos poblacionales y económicos que ahí se realizan.

Aunque estos municipios no son los más rezagados a nivel estatal, dentro de la región Puerto Chiapas son los que más rezagados están. Para alcanzar a los líderes regionales como en su IDH Tapachula y San Pedro Tapanatepec deben trabajar su IDH y de esa forma alcanzarán a Villa Corzo y Villa Comaltitlán que son los municipios con menor brecha respecto al índice de Educación, la Tasa de Alfabetización e IDH a nivel regional.

De la región Corredor Interoceánico

En lo que corresponde al IDH, los niveles de atraso establecidos de las regiones presentan un IDH bajo, se muestra como los municipios tiene un menor índice dependiendo su desarrollo territorial, a continuación se mencionaran los municipios con un deficientemente desarrollo IDH, establecido por las diferenciaciones de los años 2000 y 2010, comenzamos con el índice de

ingresos perteneciente al municipio de Zaragoza con un valor de -0.0010, índice de educación perteneciente a Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río con un valor de -0.0020, mientras que el índice de salud presenta deficiencia en ciudad Ixtepec con un valor de -0.0463, la tasa de asistencia escolar presenta deficiencia en San Juan Cotzacan con un valor de -0.48, la tasa de mortalidad infantil se manifiesta en Ciudad Ixtepec con un valor de 5.02, la tasa de alfabetización presenta la deficiencia en el estado de Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río con un valor de -0.96, el PIB presenta la deficiencia en Zaragoza con un valor de -32 y por ultimo tenemos el IDH con un valor de -0.0052, el análisis presenta los valores más bajos, es decir los estados que tienen un encarecimiento en las variables mencionadas.

Con relación a la marginación, los indicadores de marginación del CONAPO se muestran como porcentajes de población no cubierta con esos beneficios. Como son por ejemplo, las características que tiene cada vivienda y el lugar que ocupa a nivel estatal y nacional, sin embargo se realizara el comparativo en donde podemos apreciar que estado cuentan con un nivel alto de pobreza.

Se revisaron los valores de las variables de la marginación y la pobreza de los municipios y de sus respectivos estados. La población total cuenta para el 2000 con valor de 370,631 personas, mientras que para el 2010, con 1,563,525, es decir creció la población más de 1,192,894, el porcentaje de población de 15 años o más analfabeta cuenta para 2000 con un porcentaje de 1,043 mientras que para 2010 cuenta con 782 por ciento, con una diferenciación de 261, el porcentaje de 15 años o más sin primaria completa para el 2000 cuenta con 2,334 mientras que para el 2010 cuenta con 1,714 con una diferencia de 620, el porcentaje de ocupantes en vivienda sin drenaje ni excusado para el 2000 cuenta con 924 y para el 2010 con 281 con una diferencia de 643.

Por otra parte, variables relacionadas con el porcentaje de vivienda sin energía eléctrica para el 2000 cuenta con 546 mientras que en 2010 bajo a 208 con una diferencia de 337 viviendas.

Las viviendas sin agua entubada para el 2000 son 1,486, mientras que para 2010 fueron solamente 1,103 con una diferencia de 383, mientras que el número de viviendas con algún nivel de hacimiento para el 2000 fueron 2,793 mientras que para el 2010 cuenta con 2,187 con una diferencia de 606.

También se redujo el número de viviendas con piso de tierra que en el 2000 eran 1,201 y para el 2010, solo se registraron 635 viviendas con una diferencia de 766.

Es importante comentar que la población en localidades con menos de 5000 habitantes para el año 2000 fue de 2,764 y para el 2010 fueron 2,691 con una reducción mínima pero reducción al fin.

Respecto a la población ocupada con ingresos de hasta 2 salarios mínimos para el 2000 se contaban con 3,647 personas y para el 2010 con 2,834 con una diferencia de 813, el índice de marginación para el 2000 presenta un valor de 3.311 y para el 2010 -0.3686, siendo los valores que presentan una comparativa de los años 2000 y 2010 en el que podemos apreciar cómo es que hay estados que tienen un mayor desarrollo en cambio hay otros que lo hacen de una manera más lenta, pero siempre habrá un crecimiento continuo por muy marginada que sea el estado.

Conclusión de asimetrías regionales

El Índice de Desarrollo Humano en la Zona Económica Especial Corredor Interoceánico entre el año 2000 y 2010 tuvo un aumento positivo de 0.0728 ya que sus valores en estos años fueron de 0.7263 y 0.7991 ya que en los tres índices que componen al IDH hubo un crecimiento favorable para ambas regiones, por lo cual se entendería que la región cuenta con un mejor desarrollo humano, se observa que la diferencia de un municipio contra otro, no es tan grande lo que representa que el crecimiento es continuo.

Los estados de Oaxaca y Veracruz, mantienen un desarrollo regional con buen crecimiento, teniendo como factor principal la TMI que para el año 2000 era del 29.12 por mil, mejorando sustancialmente para el año 2010 alcanzando solamente un 14.87 por mil, lo que representa la diferencia del 14.25. Es decir, se registró una sensible disminución mejorando también su índice de salud.

El IS en el 2000 fue de 0.7594 y para el 2010 aumentó a 0.8907 lo que hace una diferencia del - 0.1313 lo que hace que la región tenga un buen índice de salud hay una buena asistencia médica.

Por otra parte, el IE presentó para el año 2000 un valor del 0.7383 y para el 2010 un 0.7820 con una diferencia de 0.0437 se mantiene una buena educación en la región, lo que conlleva a tener buena una buena TAE para el 2000 tenemos 64.1975 y para 2010 un 67.52 lo que hace que la diferencia sea de un -3.32.

de la mano tenemos la TALF que presenta para el 2000 78.63 y para 2010 83.54 con una diferencia de -4.90 estos indicadores muestran que la educación es importante para la región y mediante la implementación de un buen desarrollo regional podemos tener una mejor visión para la sociedad, en el II tenemos que para 2000 presenta 0.6844 y para 2010 un 0.7240 con una extensa diferencia de -0.0434 lo que representa que la población se mantiene ocupada en algún empleo formal para el caso de PIB presenta para 2000 un valor de 6,663 con respecto al 2010 un valor de 8,775 con una diferencia de -2111 lo que hace que la región se encuentre con mejores posibilidades de desarrollo regional.

Se generaliza los municipios con mayor y menor IDH presentada por el estado de Veracruz con -0.0788. Se muestra como el estado de Oaxaca mantiene las siguientes variables con un, índice de ingreso presenta deficiencia en el estado de Veracruz con un 0.6652, índice de educación presenta deficiencia en encuentra en Oaxaca con un, -0.0465, índice de salud lo muestra en Oaxaca con un -0.1256, tasa de asistencia escolar lo muestra en Oaxaca con un -4.10, la tasa de mortalidad infantil esta presentada en Oaxaca con una diferenciación de 13.64, la tasa de alfabetización se encuentra en Veracruz con una diferencia de -4.64, el PIB es más bajo en Veracruz con un -1.649, Oaxaca tiene una debilidad en la salud, educación.

Bibliografía

Gobierno del estado de Chihuahua (2010). Plan Estatal de Desarrollo 2010-2016, Chihuahua vive. Disponible en:

http://transparencia.chihuahua.gob.mx/atach2/Transparencia/FRACCION_VII/sf/CE_3CC_39181.pdf

Gobierno del estado de Guerrero (2011). Plan Estatal de Desarrollo del Estado de Guerrero 2011-2015. Disponible en: <http://huamuxtlangro.gob.mx/PDF/planestataldedesarrollo.pdf>

Gobierno del estado de Hidalgo (2011). Plan Estatal de Desarrollo del Estado de Hidalgo 2011-2016. Disponible en:

<http://sepladerym.hidalgo.gob.mx/PED/documentos/PLAN%20ESTATAL%20DE%20DESARROLLO.pdf>

Gobierno del estado de Michoacán (2015). Plan de Desarrollo Integral de Estado de Michoacán 2012-2015. Disponible en:

<http://publicadorlaip.michoacan.gob.mx/itdif/2014/71/PLADIEM%202012%202015.pdf>

Gobierno del estado de Quintana Roo (2011). Plan Quintana Roo 2011-2016. Disponible en:

http://qroo.gob.mx/qroo/planquintanaroo/Plan_Qroo_2011_2016.pdf

Gobierno del estado de Zacatecas. (2011). Plan Estatal de Desarrollo del Estado de Zacatecas 2011-2016. Disponible en:

<http://www.ordenjuridico.gob.mx/Documentos/Estatal/Zacatecas/wo86958.pdf>

INAFED. (2015). Índice de Desarrollo Humano (IDH) y componentes 2000, 2005 y 2010 (metodología tradicional). Disponible en:

www.inafed.gob.mx/work/siha_2015/3/2/2/siha_3_2_2_3.xlsx

INEGI. (2005). V Censo General de Población y Vivienda. 2005. México, DF.

INEGI. (2010). XIII Censo General Población y Vivienda 2010. México, DF.

INEGI (2010). México en cifras; Información nacional, por entidad federativa y municipios.
<http://www.inegi.org.mx/>

Martín-Mayoral, Fernando; Yépez Zúñiga, Jorge. (2013). Evolución de las disparidades en el desarrollo económico y humano de América Latina: Análisis del IDH y sus componentes. Economía Mexicana. Nueva Época, vol. I, 2013, pp. 203-246 Centro de Investigación y Docencia Económicas, A.C. Distrito Federal, México

Mauro Marini, R., 1991. Dialéctica de la dependencia. México: Era.

Mauro Marini, R., 1994. Los escritos de Ruy Mauro Marini. [En línea]
Available at: http://www.marini-escritos.unam.mx/085_crisis_desarrollismo.html#3
[Último acceso: 9 diciembre 2015].

Menéndez Gámiz, C. R. & Palacio Muñoz, V. H., 2013. El entorno global y el desarrollo rural en México. En: Desarrollo agrícola y rural, cambio climático y políticas públicas. Texcoco (Estado de México): Universidad Autónoma Chapingo, pp. 15-37.

Navarro, H., King, K., Ortégón, E. & Pacheco, J. F., 2006. Pauta metodológica de evaluación de impacto ex ante y ex post de programas sociales. Santiago: ILPES - CEPAL.

ONU Organización de las Naciones Unidas, 2015. La revisión 2015. Hallazgos clave y tablas avanzadas. New York: Departamento de asuntos económicos y sociales.

ONU Organización de las Naciones Unidas, 2015. Objetivos de Desarrollo del Milenio. Informe de 2015. New York: Organización de las Naciones Unidas.

ONU Organización de las Naciones Unidas, 2015. Prospectos de la urbanización mundial. Revisión 2014. New York: Departamento de asuntos económicos y sociales. División de Población.

Pérez Mesa, Juan Carlos. (2008). Factores relevantes en la medición de la pobreza y el desarrollo humano: índices PNUD. Revista de Economía Mundial, núm. 19, 2008, pp. 183-197 Sociedad de Economía Mundial Huelva, España.

Piketty, Thomas (2014) El capital en el siglo XXI, Bogotá: Fondo de Cultura Económica. ISBN 978-958-38-0226-3.

PNUD. (2010). Índice de Desarrollo Humano (IDH) para las entidades federativas (2008, 2010 y 2012). Disponible en: www.mx.undp.org/content/.../PNUDMx_Base_IDH_EF_Web_VF.xlsx

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) (2000). Informe sobre Desarrollo Humano 2000. El ascenso del Sur: progreso humano en un mundo diverso. Washington D.C.:

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) (2013). Informe sobre Desarrollo Humano 2013. El ascenso del Sur: progreso humano en un mundo diverso. Washington D.C.:

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) (2013). Informe sobre Desarrollo Humano 2013 Consultado en vínculo electrónico <http://hdr.undp.org/en/2014-report/download>.

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) (2014). Informe sobre Desarrollo Humano 2014, Sostener el Progreso Humano: Reducir vulnerabilidades y construir resiliencia

Real Academia Española, s.f. Diccionario de la lengua española, Madrid: s.n.

Segrelles Serrano, J. A., 2015. Agricultura periurbana, parques naturales agrarios y mercados agropecuarios locales: una respuesta territorial y productiva a la subordinación del campo a la ciudad. Scripta Nova. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales, XIX(502), pp. 1-35.

Sen, A. (1999). Conferencia pronunciada en el "Círculo de Economía" de Barcelona. Revista "La Factoría" nº 8 febrero.

Sen, A. (2000): Desarrollo y libertad, Barcelona: Ed. Planeta.

Solís González, J. L., 2008. Estado y capital. Los límites de la intervención estatal y el capitalismo global. Trayectorias, X (26 ene-jun), pp. 53-65.

Stewart, F., 1991. The many faces of adjustment, world development. 19 (12).

Torres Solé, Teresa; Allepuz Capdevila, Rafael. (2009). El desarrollo humano: perfiles y perspectivas futuras. Estudios de Economía Aplicada, vol. 27, núm. 2, agosto, 2009, pp. 545-561. Asociación Internacional de Economía Aplicada Valladolid, España